

時事議題討論節目評鑑指標（初稿）

「什麼是好的時事議題討論節目應該具備的條件？」。以下五個衡量的標準，作為發展評鑑時事議題討論節目評量指標的依據：

1. 正確性

時事議題談話性節目作為新聞資訊性節目的延伸，應該著重對於事實事件形成意見評論或討論，且任何意見或評論所針對的事實，皆應盡可能建立在「可證實」的基礎上。因此，「正確性」作為標準，主要檢視節目討論過程中，針對個別與談者的揭露性訊息（爆料），是否盡力做到呈現資料內容的可證實性。內容正確性作為衡量依據，包括如談論的內容是否有清楚的來源引述？未經其他管道披露的內容是否能夠提供事後查證？以及當節目主持人遇到參與者爆料時，是否盡量做到質疑消息來源或者要求提供求證管道並求證等。

2. 多元性

作為一大眾化的公共論壇，時事議題討論應當盡量做到節目資源開拓上的多元性，包括參與者、議題屬性、以及討論個別話題時差異觀點的呈現，因此多元性價值下，主要檢視項目包括議題制訂面向的廣度、節目的參與者組成是否具備背景的多樣化、議題討論的出發點是否能夠兼顧弱勢階級的觀點，以及討論個別議題時，是否能夠有較多元的觀點或者開發該則議題較多層次的討論面向等。

3. 完整性

即便電視節目因為收視競爭激烈，近年來往往以增加影像與聲音的快速流動以及內容呈現的聳動性作為吸引閱聽人持續收看的手段，但求快速不應當犧牲節目內容呈現的完整性。談話性節目作為理性論辯的空間，更應在節目形式設計以及實際進行流程上，盡量不屈就於電視的時間壓力，使得議題討論的各種論點得以盡量完整呈現。因此，「完整性」作為評量依據，主要檢視包括節目呈現個別主題時，是否使得該則主題能夠有較完整的討論，以及主持人在參與者互動過程中，是否做到尊重參與者發話的完整性等。

4. 深度性

相較於其他新聞資訊類型節目，談話性節目主要的價值在於以討論或對話的方式，深化對於特定議題的瞭解，並藉此型塑公眾意見討論的氛圍。因此，如何藉由討論議題的設定，以及檢視議題時觀點層次的提升，增加閱聽眾對於個別議題的理解程度，是談話性節目應該努力的目標。「深度性」作為標準，主要檢視節目對於特定議題的討論，是否能夠深化議題的面向，評鑑指

標包括議題的制訂、主持人的主持風格、是否安排針對議題合適的與談人選，以及是否能夠將議題討論轉換為公共政策評估等。

5. 辯證性

「對話」與「辯證」作為談話性節目的核心價值，是成熟民主社會理性辯論的表徵。因此辯證性作為標準，主要在檢視節目對於議題討論的設計，是否能夠凸顯不同觀點間對話或溝通的精神，以及是否能夠避免預設立場。評鑑指標包括與談人安排是否能夠凸顯多元論點、主持人主持過程是否不刻意壓制特定意見、問題設計不會有預設立場，以及是否能夠將觀眾意見含納至節目討論中等。

參照這五項衡量節目表現的價值標準，評鑑依照（1）節目的議題定位；（2）節目製作運用的資源；（3）主持人的專業表現；（4）節目在觀察期間的整體表現；（5）特定關鍵議題期間各個節目的表現；以及（6）特定參與者的表現等六個分項，發展出一系列的評量指標量表。未來將可作為媒觀定期與不定期進行時事議題談話性節目觀察與評鑑的依據。評鑑表如下：

表五 時事議題討論性節目觀察與評鑑表

【項目一】節目的議題定位					
	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆
1. 討論的議題具時事關連性					
2. 討論的議題類型具多元性					
3. 討論的議題有較強的社會關懷					
4. 討論的議題不會太過倚賴八卦週刊					
5. 會主動探討一些前瞻性或趨勢性的話題					
6. 討論的議題不會太拘泥於事件細節					
7. 討論的議題不會流於嘩眾取寵					
8. 討論政治相關話題時，不會過於強調歸咎個人責任					
9. 政治相關話題討論的重點，不會過於強調政黨對立					
10. 討論的議題兼顧弱勢階級的觀點					
11. 討論的政治議題有較強的國際觀					

【項目二】節目製作運用的資源					
(一) 與談者	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆
1. 邀請的與談者類型多元					
2. 邀請的與談者，會隨著討論的議題屬性而有所變化					
3. 會安排對於該議題最合適的與談者					
4. 盡量安排持不同觀點的與談者					
(二) 議題背景資料	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆
1. 節目在討論特定議題時，會呈現對該則議題充足的背景資料					
2. 節目中背景資料的呈現有助於更清楚了解議題的內容					
3. 節目中背景資料的呈現，會清楚載明參考資料的來源					
(三) 觀眾	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆
1. 節目中有納入觀眾參與 (如：現場觀眾、電話 call in)					
2. 節目開放新聞事件當事人 call in 澄清					
3. 觀眾的意見會被納入節目討論中					
4. 主持人或與談人曾與觀眾產生實質對話					
【項目三】主持人的專業表現					
	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆
1. 提問不會顯露個人立場					
2. 所問的問題不會刻意誘導至一設定好的論述框架					
3. 不會在言談中經常夾評夾敘					
4. 不會刻意為了節目效果，截斷或干涉與談者言談					
5. 稱職的扮演仲裁者，鼓勵持不同觀點的來賓陳述意見					
6. 不會造成觀眾有主持人身兼與談者的印象					
7. 會針對與談者回答內容，更進一步的探					

詢細節					
8. 盡量讓與談者針對單一特定議題的發言，有充足的表達時間					
9. 針對與談者無法證實的談論細節，會試圖質疑或要求提供可查證的消息來源					
10. 不會刻意鼓動與談者的情緒性言談					
11. 不會經常藉由情緒性言詞鼓動觀眾的情緒					
【項目四】整體來說，節目在本次觀察期的表現					
	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆
1. 節目可以使我認識到多種不同的議題					
2. 節目不會耗費太多天數時間只是討論單則議題					
3. 節目中參與者提出的一些觀點是我之前沒有接觸過的					
4. 節目有盡量做到對一則議題凸顯不同看法，且讓持不同看法的人有互動的機會					
5. 節目能夠適當跳脫情緒性言談，用理性的態度分析事情					
6. 節目能夠適當將議題關注焦點轉化為制度性討論					
7. 節目的議題設計與討論過程不會讓我覺得是刻意打壓某種政治立場或觀點					
8. 節目富娛樂性					
9. 節目具資訊性					
10. 節目不會太花俏					
11. 節目不會太枯燥或難懂					
12. 看完節目，讓我感到焦躁不安					
13. 看完節目，讓我感到有失落感					
14. 看完節目，讓我感到氣憤填膺					
15. 看完節目，讓我感到有希望					
16. 看完節目，讓我感到娛樂感十足					
17. 看完節目，我沒有什麼感覺					
【項目五】針對特定關鍵議題各節目討論表現					
	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆

1. 會將議題轉化為制度面的討論					
2. 不會經常倚賴未經證實細節的爆料					
3. 節目中的爆料細節，對釐清事件的發展是有幫助的（如果有的話）					
4. 不會經常藉由情緒性言辭鼓動觀眾的情緒					
5. 不會僅是將報紙或雜誌的報導細節照本宣科的再談過一遍					
6. 討論過程中，會盡量開發該主題的相關問題面向					
7. 討論時，不會僅在枝微末節處反覆討論					
8. 討論過程中，不會過份仰賴煽情化的言談					
9. 為該則議題設定好的問題，不會有強烈的預設立場					
10. 對該則議題的討論，有盡量邀請持不同意見的與談者					

註：此項目設定為針對特定關鍵新聞事件發生時，各節目連續數日針對該則議題做延續性討論的表現。因此將不定期施行。

【項目六】特定參與者的專業表現（針對高曝光率的參與者）

	☆	☆☆	☆☆☆	☆☆ ☆☆	☆☆☆ ☆☆
能展現對特定主題的專業熟悉程度，而非無所不談					
不會太常仰賴相同的論事手法，討論不同的議題					
陳述時立場清楚，且搭配足以令人信服的論點					
不會經常提供未經媒體新聞揭露的私房訊息（爆料）					
即便透露私房訊息，不會刻意隱瞞該訊息可被證實的途徑					
面對觀點被質疑或挑戰時，不會有太過情緒性的反應或言語					
會將複雜的議題，用簡單易懂的陳述方式讓觀眾理解					
不會經常藉由情緒性言詞鼓動觀眾的情緒					

不會有立場前後不一的問題					
會耐心傾聽觀眾的 call in 或現場意見，並與之對話					
註：此項目主要針對所謂「名嘴」的專業表現予以評量，為跨節目評分。針對觀察期間出現頻率高的參與者的言談表現進行上述的指標評分。					

本評鑑指標擬定後，將進一步進行專家諮詢，針對評鑑指標內容提供修正建議。並於修訂後，隨即依據指標進行評鑑，並擇期公布各節目的評鑑結果。