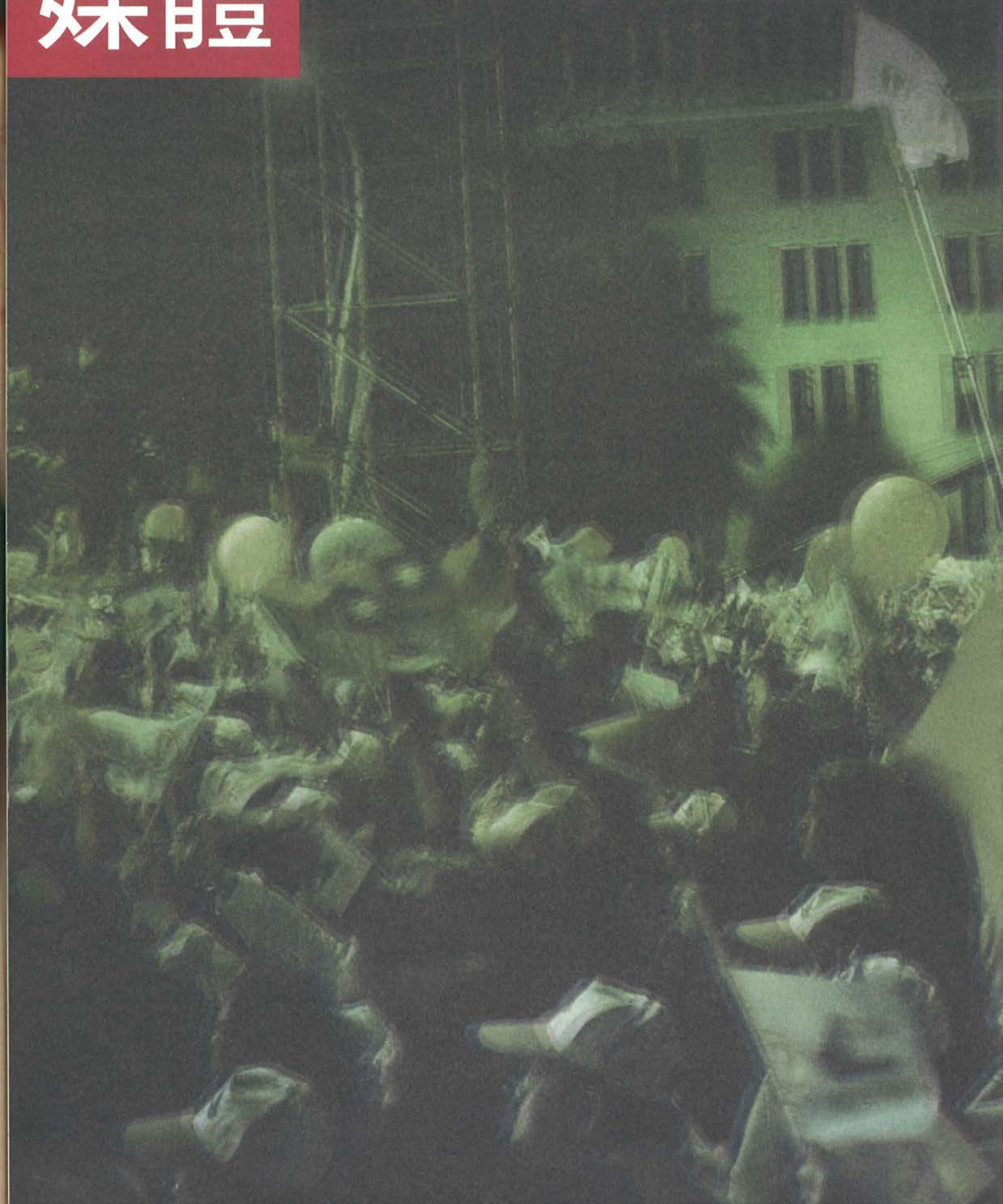


VOL. 6
看！
媒體

小黨在選舉中的 媒體突圍



看!6 媒體

發行：管中祥
主編：李子瑋
執編：卓曉青
陳琬尹
黃泓瑜
美術：劉昀婷
編輯：宋宗霖
楊佳穎
學牧民
蘇琪
龔乃玠



電話：02-23643062
傳真：02-23643032
劃撥帳號：19419651
網址：<http://www.mediawatch.org.tw/>
地址：台北市大安區和平東路一段十號六樓之一

小黨選舉與公民媒體

年末將至，不過，這兩個月的「媒體」還蠻熱鬧的。

各位朋友，在這一兩個月裡的所見所及的都是五都選舉的電視新聞，另一方面，公視董監事的爭議也不斷的持續延燒，在這期的《看媒體》我們要介紹在這次五都選舉當中的小黨參選的介紹與剖析。

我想各位朋友轉開電視或許會覺得我們的新聞台報導著眾多的新聞，製作許多不同類型的新聞節目，然而，仔細分析其中的內容，您也許會驚訝發現，其實這些播報內容往往大同小異，甚至觀點的同質性甚高，看到最後，您可能發現我們所看的新聞台，其實並沒幾台，而在心理感嘆我們對新聞的選擇其實不多。

或許細心一點的朋友在看這些候選人的新聞同時，有注意到綠黨候選人的新聞，當然在這一陣子的社會運動場合中也看到不少人民火大聯盟的候選人，然而，這兩個小黨在這次的選舉當中也用了不少方法在衝破主流媒體的限制，企圖去找出屬於他們自己的論述方式，因此，他們的運用媒體的方式，也讓我們在藍綠兩大政治板塊的論述當中看到不一樣的聲音，因此，媒體這次的專題也針對這兩個小黨的傳播方式進行報導。

另一方面，最近公視董監事的爭議不斷，媒體也在這一期刊載由中研院學者所發表的《媒體改革建議書》中的公民參與部份，希望能提供給各位思考的新方向。

當然應景一點，在國外媒改的部份，我們也提供國外的公民媒體如何去影響大選的作法。此外，媒體長期以來一直在做公民媒體素養的教育與公民媒體的落實，因此，這一期我們也製作媒體在社大，以及在媒體辦公室與我們一起工作的公民影音行動資料庫朋友的拍攝幕後直擊，藉由這兩個單元，我們希望能夠讓朋友們更了解媒體的工作內容。

編輯室報告

31 29 27 24 22 19 16 14 12 10 8 6 4

公民看選舉 學牧民 龔乃玠 楊佳穎 宋宗霖

為何這是一場不公平的選舉 李子瑋 蘇琪

除非綠黨、火盟成為藍綠政客，要主流媒體報導社運參政很難！

——一個主流媒體小記者的心聲 陳琬尹

生活就是政治，政治就是實踐——綠黨 黃泓瑜 李子瑋

人民作老大 我們在一起進入政治——專訪火盟蓬萊仙島網路電視台 卓曉青

全球之聲 巴西：總統大選第二輪與社會媒體 作者 Marta Cooper 譯者 Leonard

資訊透明科技網絡，一號報告 作者 David Sasaki 譯者 Leonard

公民發聲 陳琬尹 楊鵬如

媒體在社大 討論、對話，集體經驗的起點 許婉鈴

中研院媒體改革建議報告書摘要——公民監督媒體內容之改革 中研院

媒體不改革，集權將再生 管中祥

媒體讀冊 專訪《政媒角力下台灣報業》作者呂東熹 林玉鵬

媒體行腳 九十九年度九至十一月 李子瑋

線上收聽《媒體觀察站》

<http://mymedia.yam.com/mwradiostati>

捐款

1000：可獲媒體報告、優質節目專刊，另可獲下列贈品擇一。

2000：可獲媒體報告、優質節目專刊，另得攝影集《家園再見 走過九二一》，或下列贈品七擇二。

5000：可獲全部贈品，數量有限，若贈送完畢，本會將以其它贈品代替。

贈品

BOOK：台灣傳播研究史、解構媒體：公民交戰守則、新聞控制與反控制

DVD：把名字找回來、那一天我丟了飯碗、有怪獸、舞影者、文化干擾



■ 宋學維 / 補習班老師

宋先生平時就有在關注選舉相關的消息，由主流媒體看到的是，這次五都選舉各大政黨的宣傳方式相較以往較偏向於軟性的形像式廣告，雖然可以表現出溫馨的一面，但卻沒有太多政見上表達，選舉有時應該是理性的而非全都流於感性的訴求。而各大主流媒體都被大型政黨所操作、為候選人所利用，基於各媒體的框架，有許多只帶批判卻毫無建設性的報導，像是藍媒批判蘇貞昌過去的建設，綠媒就抨擊花博的弊案，或許令人印象深刻但卻只流於政黨間如烏賊噴墨般的口水戰，媒體應該要將議題引導到公共政策上的討論，而不是助燃政黨間相互抹黑的戰火。

對於小型政黨參選的部分，宋先生也有特別的留心。但小黨的能見度過低，需要自己去尋找相關消息，例如政見會或是文宣，否則很容易被忽略，這也是小黨特別弱勢之處。不過相較於大黨之下，小黨卻較能夠反應基層民眾的需求以及公民議題的關注。雖然小黨多次參選失利，但選舉是一種公共事務的參與，沒有必要置外於體制面上的參與。宋先生覺得除了一般的社會運動和公民運動或藉由媒體呈現訴求外，選舉也不外乎是另一種很好的方式，選舉可以吸引到更多人的關注，甚至可藉由選舉來募款資金或是活動的推動也未嘗不可。但主流媒體對於小黨這方面的呈現度較低，小黨發聲管道太少，只有出現在一些網站很小篇幅的呈現或是公民團體的報導。主流媒體對於小黨的關注十分不足，台灣的政治被大型政黨所綁架，媒體更應該公平化，賦予小黨一些議題且給予更多的能見度，對於小黨候選人的政見應給予多一些的報導。

採訪 / 學牧民 / 媒觀志工、國立台灣師範大學物理學系大四生



■ 李育伸 / 花博工作人員

平時有在注意五都議題的李育伸認為，媒體報導的內容重量不重質，關注的議題往往不是跟民眾相關的政策面向，而是政黨間的形象宣傳工具。此外，他強調長期大量又爭吵的五都議題，容易造成政治冷漠感，最後會不了解自己想要得到什麼五都選舉的內容。

「不想接收相關訊息都很困難，感覺到處都是五都選舉的消息。」李育伸以 facebook 為例，常常會在上面看到五都的選舉新聞。但仔細看看這些報導的內容，他發現大多數都是可報可不報的新聞，他舉出，有次朱立倫在五股的工商展，跟群眾握手致意，就吸引大批媒體爭相採訪。但這無助於對於政策的了解程度，除三環三線這類強力放送的政見外，他認為媒體無法讓他知道哪些政策會影響他的生活，甚至覺得五都選舉跟他一點關係也沒有。

除了一些無關緊要的新聞內容，李育伸覺得讓他真正感到厭煩的原因，還是媒體之間的政黨鬥爭。「政論節目在吵就算了，新聞內容還穿插一些候選人針對敵方行為舉止互嗆的畫面。」他強調，這些內容帶來的不只是政黨間的撕裂，更造成他對選舉的冷漠感，以致於他不會想要行使自己擁有的投票權。對於媒體在報導五都議題的建議，李育伸覺得媒體長期的宣傳與負面報導已經模糊了大部分民眾的關注焦點，甚至不了解自己到底想要什麼資訊，因此他認為媒體應該適時扮演引導的角色，像是候選人提出的政見影響著哪個階層的民眾，這些都必須詳實的說明，才能重拾民眾對選舉的關心。

採訪 / 龔乃玠 / 媒觀志工、世新大學新聞系大二生



■ 鄭而真小姐 / 服務業

從事服務業的鄭小姐，平常十分關切選舉相關宣傳與新聞，他認為此次選舉較為特別的指標，在於出現了較為柔性的宣傳手法，不像以往激烈強調政黨立場。鄭小姐認為，這讓大部分人看見較為理性且誠懇的競爭，不再只是令人厭倦的黨派鬥爭和對立。至於選舉中出現的流言，鄭小姐認為，很多都是媒體的誇張報導，最後都流於政黨相互攻擊的唇舌戰，他認為，選民們應當謹慎評斷，不應該輕易相信媒體報導中的片面之詞。

對於選舉結果，鄭小姐認為，選舉前夕連勝文遭到槍擊事件投出的震撼彈威力不小，但此事件本來並無政治性，經由媒體傳播擴大了整個事件的動機與目的，影響選舉結果，可見媒體的影響力之深。她也表示，暴力介入選舉固然不對，然而媒體應當妥善處理報導，避免造成不必要的衝突。

另外，鄭小姐也提到，目前台灣選舉，小黨出頭的機會並不高，主要的原因是宣傳管道與小黨本身的資源不足，同時，缺少在媒體中的曝光機會，因此，埋沒了許多有能力的參選人。鄭小姐回想起選舉初期，某電視台記者在採訪候選人競選總部時，他才驚覺台北市原來有五位市長參選人，她認為，這代表了媒體對藍綠以外的輕視與糊塗，而鄭小姐說，這或許是目前媒體最需改進的地方。「每次選舉都是關心公共事務的機會」鄭小姐如是說，她認為，大眾應該對公眾議題更關心與重視，一起監督和保護我們的家園。

採訪 / 楊佳穎 / 媒觀志工、世新大學新聞系大一生



■ 宋巧雯小姐 / 行銷企劃

目前任職於 MSN 娛樂頻道的宋巧雯，對於五都選舉期間各媒體的報導，感到十分無奈。她表示，每天只聽政治人物透過新聞媒體，彼此攻擊、辯駁、澄清、在台上大聲呼著流於空泛的競選口號，卻鮮少聽見一個具體的政見。

「民眾想知道的，不是那些人過去做過甚麼事，而是那些人未來能為我們做甚麼事！」她認為，新聞產製是一種真實經再現後的產物，本來就無法期待所謂的客觀中立原則，然而因為政治立場的偏見驗證，其實也不盡然是件壞事，畢竟這提供民眾從其他角度思考的路徑，但這樣的現象，如果只是造成那些互相批評的唇槍舌戰，就十分不可取。

宋巧雯提出了幾個選舉過程中，她對於媒體機構背後相關權力企圖藉由大眾媒體操作政治的例子。她指出，民進黨台北市市長候選人蘇貞昌，競選期間緊咬市府花博議題、新生高弊案，不斷炒作，卻未見他在任何媒體提出對台北市的具體政見，唯一能聽到的，只有「台北超越台北」等令人不知所云的競選口號，而國民黨面對負面新聞，靠著龐大的行銷預算，進行置入性行銷，不只電視、網路、報業新聞，甚至連政論節目都成為其行銷手段，使其順利轉移焦點。但其中也有幾個她十分肯定的例子，對於連勝文先生遭槍擊的事件，宋巧雯認為，雙方皆未對此刻意炒作，使其發酵，造成衝突，這樣的精神十分可貴。

針對類似事件的看法，宋巧雯認為，在媒體始終無法秉持絕對客觀、中立的立場、盡力呈現貼近事實的真實時，閱聽眾只能反求諸己，藉由多元管道獲取資訊進而判斷、解讀訊息背後的真實意涵與價值，不受控於有心人士意識形態的操弄便十分重要。保持開放的態度，多角的切入了解事件本身，讓自己成為一個耳聰目明的閱聽眾。

採訪 / 宋宗霖 / 媒觀志工、世新大學新聞系大一生

為何這是一場不公平的選舉

文／李子瑋、蘇琪（媒觀志工）

媒體長期以來只關注郝蘇兩人，刻意忽略其他候選人，「報導不見其他三位候選人的名字也就罷了，有些媒體做民調時，甚至就問『你想投給蘇貞昌還是郝龍斌？』」。

2010年台北市長候選人吳武明·2010年10月29日·聯合報

今年的五都市長暨市議員選舉或許您不知道，台北市長候選人部份除了郝蘇兩組織外，其實還有三位候選人，在市議員部份，您或許知道藍綠兩大陣營市議員候選人每個人都卯足全力，力拼這次的議員寶座，但您或許不知道北市與新北市部份其實還有其他非藍非綠的候選人：台灣綠黨（以下簡稱綠黨）與人民火火大聯盟（以下簡稱火盟），只是，這兩個政黨與參政團體鮮少在媒體版面曝光，而一般選民不知道似乎也是司空見慣的事情。

只是，媒體作為一個公共財，似乎有義務要公平的報導每個候選人的理念與政見，然而，在這次的選舉（或者是說，台灣歷次的選舉）我們似乎看不到有公平報導這件事，我們看到的媒體新聞內容似乎只有藍綠，而這個現象，似乎也說出台灣的政治現況就是由藍綠兩大陣營所把持，會衍生出這個狀況，議員的選舉制度更是助長了藍綠陣營成長的結構幫凶。

選舉與結構成壓縮小黨生存幫凶

於是，從媒體面到制度的結構面，對小黨的參政其實並不友善，套句某大黨政治人物的名言：「這是一場不公平的選舉！」

所謂的不公平選舉，絕對不是所謂的沒錢買票、投票所停電或是傳聞中的兩顆子彈，而是在結構面向的選舉制度以及整體的媒體環境。以選舉制度來說，目前市議員的選舉制度是所謂的「複數選區單記不可讓渡制」（SNTV），也就是在一個選區中可選出一名以上的議員當選人，從學理上來說，這樣的選舉制度看似對小



黨有利，然而卻忽略的候選人的當選策略，因為候選人只要將一個議題或是將選舉策略以極端式的方式操作（如：深藍或深綠，極統或極獨），只要當選票數過相當門檻即可獲得當選，而這樣的選舉制度也往往壓縮了訴諸理性，或特殊議題的小黨生存空間。

此外，由於過去在這項選舉制度的操作下，出現了不少同黨同選區的候選人因票數分配問題，而造成高票落選，因此也衍生出了「配票」的選舉文化，在這樣策略操作下，沒有政黨奧援的獨立候選人，或是沒有資源的小黨自然而然的在這個制度下成為了犧牲者。另一方面，這個制度也衍生出台灣特有的選舉文化：地方派系，而小黨面對此結構則更難以突圍。

在制度之外，還有候選人理念的媒體露出，在台灣的選舉當中，我們往往只看到藍綠兩大陣營的候選人，似乎除了藍綠兩大陣營之外就沒有其他的候選人，在這樣的媒體環境之下，小黨候選人的曝光度更加的艱難，更不用說是小黨理念的宣傳可以傳達給大眾了解與討論。

我們從 GOOGLE 上得新聞搜尋便可窺探，在選舉前九天，我們以各黨的關鍵字加上「五都」作為關鍵字，搜尋過去

一個月的台灣網頁新聞，得出來的新聞筆數如下：

國民黨+五都 881 筆
民進黨+五都 846 筆
綠黨+五都 381 筆
火盟+五都 0 筆

這樣的搜尋結果，其實也是台灣媒體報導的縮影：長期以來，政治新聞被國民黨所壟斷，主流媒體對新聞的報導以藍綠為主，這樣的思維更體現在主流媒體的採訪分工當中，國內的某大報在針對議題分線時，政治線就限定在藍綠兩黨的新聞，而所謂的小黨則歸類在市政線當中。

媒體報導扼殺了多元意見的空間

然而，選舉作為一種公眾事務的展現，本應在媒體這樣的公共場域當中進行討論，然而在台灣，我們不但看到了選舉制度扼殺了藍綠以外的聲音，同時媒體的文化更成為了結構的幫凶，面對這樣的媒體文化，各小黨開始找尋突破的管道，無論是火盟的蓬萊仙島，或是綠黨從 SM 的策略像主流媒體進攻，乃至在 BBC 上尋求支持，小黨們都試圖從另一種方式試圖尋求議題的曝光與表達。

今年的五都選舉，小黨的代表主要出現在大台北地區，苦勞網特約記者徐沛然

表示，今年年底的選舉就小黨的部分，主要有綠黨和火盟的參選，他們在過去長期關注台灣的政治情勢，以社會運動團體的角度出發，對於整個政治體制進行反省，並提出可能的改變。

顛覆傳統找到選戰宣傳的新藍海

綠黨以「青年參政」為主要打點，推出潘翰聲（松山信義區）、王鐘銘（新北市：淡水、八里、石門、三芝）、李盈萱（南港內湖區）及宋佳倫（中正萬華區）五位候選人，他們提出的種種政見讓人有種耳目一新的感覺，成功營造綠黨清新的形象。火盟向來以「政治還給普通人」為主要目標，為延續人民老大的精神，今年推出十組「參政團」，由十名「揪團人」號召公民參政，公民在選前需簽署民主契約，要求政治人物在上台後實現承諾，如果沒有實現承諾，選民可以直接叫政治人物辭職下台。火盟顛覆了傳統的代議政治，試圖在藍綠鬥爭中創造新的政治模式，但這是一條極其漫長的路，所以年底的選舉只是實踐人民老大的開始，但不會是結束。

徐沛然也說，綠黨和火盟各自採取不同的選戰策略，綠黨偏向以代議的方式將政見帶進現有的政治體制中，試圖吸引認同綠黨理念的人們，在議會中發揮一定的影響力；而火盟則是從基層做起，

與關心不同議題的人們進行直接的對話，各個揪團人定期向人民老大報告參選的進度，所以拉近了政治人物與一般民眾的距離。這兩種策略都有不同的考量，共同的地方是他們打破過去政治等於藍綠鬥爭的傳統觀念，讓人們對於參與政治有更不一樣的想像，也讓社會運動團體與現有的政治體制不再只是對立，而是多元並立。

除非綠黨、火盟成為藍綠政客，要主流媒體報導社運參政很難！

——一個主流媒體小記者的心聲

採訪／陳琬尹（媒觀志工）

（編按：阿墮，是某主流媒體小記者，他希望能匿名隱藏自己身分，同時他也認為或許他的看法有些許荒謬，畢竟這些荒謬其實就是事實。而本次採訪採原文刊登方式處理）

做為一個主流媒體記者，我會注意綠黨、火盟的選情，但不會花力氣報導，因為依照主流媒體的標準，「綠黨、火盟選舉非常沒有新聞性」，多寫多浪費時間，稿子只會被丟到垃圾桶裡，第一時間沒處理他們的選聞也沒差。

我（阿墮）說，不是說綠黨、火盟不重要，是因為報紙反應現實世界的實力原則，兩個沒有影響力的團體不會比民進黨立委管碧玲與國民黨立委洪秀柱的攔巴掌官司重要；綠黨、火盟之間的內鬥、恩恩怨怨，可能有料，但也比不上民進黨邱瑩瑩與高雄市副市長李永得之間的戀情。

實力分配政治也決定新聞

此外，除了報導政策、市政、官員宣示內容外，最重要就是寫權力糾葛。政治新聞常常在寫政治人物、派系之間的權力糾葛、利益分贓或人事內幕，我不懂這麼做的原因，不過我想政治新聞最重要是解構政治人物。如果有天綠黨、火盟開始由實力分配政治，我們一樣會解構這些人，開始對綠黨、火盟的派系感到興趣，身體就是政治，不要清高的說社運團體沒派系。

我要強調，「新聞是種比較」，綠黨、火盟選情沒有新聞性，是因為其他新聞的重要性比他們強太多，如果想要把這麼不重要的新聞登上版面，就得夠聰明，評估當天有什麼新聞，自己這條稿子相形之下會不會被擠掉；每個記者都有自己想偷渡的稿子，也很清楚自己不會笨到在連勝文槍擊案當天、阿扁入獄當天，白癡地發一篇專題，因此我們常常留稿在假日推出自己想寫的東西。



什麼狀態下，綠黨、火盟有新聞性？還是老句話，實力原則。如果有天綠黨、火盟辦一場動物造勢大會、失業者造勢大會，那就很有梗，絕對可以當天寫報導，畢竟新聞是眾人關注的東西，「一個沒有群眾支持基礎的政黨不具重要性」。

候選人的話題性亦是關鍵

這也可以想像，2007年紅黨、綠黨、火盟、客家黨、第三社會黨參選時，為何那麼多媒體願意花大篇幅報導，因為有氣候、有實力，第三勢力參選變成一件大事情，報紙可以解讀，有大量不滿藍綠的聲音存在。反觀這次五都選舉，不藍不綠的聲音不成氣候。

除了實力原則外，另一個就是話題性。這次五都選舉，「綠黨從火盟挖角，找了宋佳倫參選」，確實引起很大的話題，各大報也下標「SN女王參選」，確實引起小轟動，不過這種選票不是基層選票，只是形象招牌。

SN女王宋佳倫在選前發出新聞稿表示，自己清白一身關注弱勢，但這次參選沒錢，所以要在二二八公園搭一座紙箱競選總部，對遊民、路人作選民服務，也象徵街頭者沒有屋頂可以靠。我覺得這是非常好的一個行動，也是一條

非常好的線，也非常有梗，這主流媒體會喜歡，甚至苦勞網、破報也可以報導。

不過主流媒體寫新聞是要寫新東西，宋佳倫的做法就是海德堡政治肥皂箱或早期黨外的街頭政治演說，如果宋佳倫玩真的，晚上就在公園做選民服務，下班再回家，那就是一件新發生的事情。

主流媒體跟另類媒體最大差別是，主流媒體要寫「一件事情」，強調事情過程，但另類媒體往往寫的是論述、運動者主張；這也可以解釋，綠黨、火盟參選喊很多主張，但這些主張都會被濃縮成一小段，況且這些主張不比一個窮人故事精彩。

除非專訪，「新聞是寫事情」，不是報導受訪者的論述。

沒有藍綠媒只有政治媒體

各位覺得奇怪了吧，主流媒體不會為社會運動者助選，但天天為國民黨、民進黨助選，哀，這又是實力原則，因為兩黨掌握國家機器，他們講的話、任何動作就是政策，與人民息息相關，如果有天綠黨、火盟在立法院有甘席，「我們做為政媒」當然天天就為綠黨、火盟助選阿。綠黨、火盟在玩藍綠建構的遊戲

規則，就要認清楚媒體角色。



有件事情很有趣，綠黨、火盟作為社運選舉機器，卻無法證明對記者證明所言所行就是代表公眾利益，他們的意識形態也許貼近公眾利益，但記者們寧可相信學者、街頭社會運動團體的權威性，但對於參選的人，講話都要打折。記者們私底下還會說：「講來講去，他們還不是為了選舉」。

媒體做為社會公器沒有專注第三勢力，確實失職，但媒體判斷新聞的標準，本身就是建立在藍綠政治結構上，這世界上沒有藍媒、綠媒，只有政媒。如果綠黨、火盟想得到媒體專注，那就得玩藍

綠政治遊戲。除非破報、苦勞網、環境資訊電子報開始創造屬於社會運動者的政治新聞。

生活就是政治，政治就是實踐——綠黨

文／李子瑋、黃泓瑜（媒觀志工）

綠黨（Green Party）這次在五都中，分別在新北市淡水區、台北市中正萬華、大安文山、松山信義、南港內湖派出五位候選人，作為人民的政治代理人，他們希望能夠讓弱勢族群看到希望，更希望能將理念真正實踐在生活中。

不同於其他大小政黨，綠黨是屬於社運團體性質的政黨組織，社會運動的政治化，一般政黨團體大部分關心的是人民的選票，政黨的利益，因此，綠黨關心的是環保、弱勢、勞工議題等社會議題。

點出議題嚴重性主動出擊

綠黨比較擅長從參與社會議題開始，有時一個議題會去開記者會會讓媒體主動去關心，這也是最省錢又可讓媒體注意，除了可讓民眾從媒體上得知議題的關注外，也可讓綠黨被媒體或是民眾注意，可藉此增加候選人曝光的機會，或許民眾會對於綠黨候選人的政見認為過於複雜與艱深。此時，候選人便會用自己的成長過程去讓民眾了解，例如：盈萱現在為研究所學生，從小到大背很多學生貸款，畢業之後就得負債，就用親身經歷，去做學貸問題的政見訴求。

宋佳倫的SN女王與紙箱競選總部議題，讓宋佳倫成功的取得新聞的版面。當初SN女王的話題一出來，會讓民眾感覺SN的話題會敗壞風氣，模糊選舉焦點。所以當SN話題與紙箱議題開始爆發，綠黨召集人潘瀚聲表示，話題一旦受到媒體注意之後，一定要綠黨自己主動投書，且一定要用正面的方式去寫，才會讓民眾釐清背後議題的探討，同時要點出嚴重性，並呈現出數據，才可以讓議題延續，獲得媒體及民眾注意。另一方面，例如宋佳倫的紙箱競選總部新聞出現在奇摩新聞排名上，能吸引對政治冷漠的人之外，也能讓民眾去用簡單容易懂方式了解紙箱議題背後的「窮」意涵。與其讓媒體去挖新聞，自己出來說會比較正面。綠黨也會在BBS（電子佈告欄）上面以議題的方式丟在LGBT版（英文從左到右分別代表

女同志、男同志、雙性戀、跨性別）、八卦版等，讓網民去討論，藉此讓綠黨候選人的選舉理念散播出去。

型塑候選人就像在寫故事

身為宋佳倫與王鐘銘的競選的操盤手黃詠梅也說，由於宋佳倫本身的背景，混雜了所有台灣社會最底層的元素，對她而言，幫宋佳倫打選戰就像在講一個故事一樣，話題十足，因此從一開始的貧窮議題、SM女王，最後回到最核心的遊民、性工作者與派遣的問題，而這些議題都能順利的躍上媒體版面，尤其在SM女王話題出現時，宋佳倫的曝光率快速提昇，甚至還有綜藝節目邀約上通告，然而，黃詠梅指出，議題發酵與候選人綜藝化只在一線之隔，由於先前有操作過類似的議題，因此，此次各家媒體的採訪只能以一次為限，而綜藝節目的邀約更是全數拒絕。然而，黃詠梅坦承，這樣的作法的確會降低曝光度，但SM女王畢竟只是策略，目的在避免模糊選戰的焦點，希望選民能夠把眼光放在遊民、性工作者與派遣的議題上。

不同於宋佳倫富有話題性，黃詠梅表示，投身淡水、八里競選的王鐘銘與其他候選人最大的市場區隔就是在「年輕」這個意象，因此從這個概念出發塑造了「青年返鄉」同時扣連了農業與文創兩個概念，黃詠梅說，競選團隊觀察到淡水這個地區的特性，一方面有他的

在地性，另一方面淡水也是台北的邊緣城市，變成了：工作在台北，晚上休息回淡水，淡水儼然成台北的大型旅館，從這些概念出發，黃詠梅認為，王鐘銘要給淡水人的意象就是，青年代表淡水的希望與未來。

地方派系綁樁小黨難突圍

選舉除了文宣與媒體使用外，還有組織與動員。黃詠梅說，王鐘銘在淡水的選

舉就面臨到傳統地方派系的問題。她指出，王鐘銘的競選過程中，運用網路媒體、臉書與新聞報導主要是在議題宣傳，而更關鍵的還有淡水早已根深蒂固的地方派系，黃詠梅透露，先前王鐘銘出櫃，雖然在同志社群中引發不少爭議，而這方面所影響的票數卻不如地方組織策略的影響，因此，對於這樣的爭議事件則採取冷處理的方式。

一樣是台北市的邊緣地區，宋佳倫所處

的萬華地區也面臨到這樣的問題，黃詠梅回憶，宋佳倫最初要競選時曾夜宿龍山寺，晚上時還有當地的里長夥同黑道前來叫囂，面對此情況的宋佳倫則跟他們闡述自己的遊民政策與參選理念，但是在場的遊民卻不敢出聲，最後直到警察的出現，黑道才離開，當地黑道離開後，當時圍觀的遊民卻對宋佳倫此舉熱烈鼓掌，黃詠梅表示，在此之後宋佳倫也在當地的遊民聚落中成了英

雄，她說，這樣的現象也反映出地方派系在選舉中所扮演的角色外，也反映出藍綠兩黨長期對遊民政策的忽視，除了遊民的選票不足以影響選情外，更突出他們是社會中真正的邊緣人。

經費匱乏宣傳要拳拳到肉

潘瀚聲表示，台灣選舉有所謂懲罰機制，未達到票數門檻者，會將選舉保證金全數沒收，而過一定門檻，每張票數都可轉換為政黨資金，此狀況會造成大黨資源越大、小黨越小的形式。對綠黨而言，由於前幾次選舉都未過門檻，宣傳費不足，加上每個候選人調性都不同，因此宣傳層面較廣的方式進行，例如：廣播廣告、公車廣告，就會以綠黨五人一起做為宣傳，他認為只有宣傳一位候選人，不如宣傳綠黨的理念，更會來的有效又快速。

綠黨認為選票的票數是一個關鍵點。就算市議員選不上也要衝票數。票數代表兩個意涵，一是弱勢團體代表性對政治人物威脅。若是打者弱勢族群招牌有五千萬票，若是其他政黨議員謾罵到一個團體，就會少掉五千萬票。代表性：六七千票機會就很大。一千票是純粹支持浪漫的政黨理念而已，三千票是弱勢族群及社運團體基本盤，若是到五千萬票就代表必能選上。但候選人間票數不能懸殊太多，希望可以有平均票數，掛綠黨招牌起跳就是三千票，就可以讓弱勢族群看到綠黨的希望。



人民作老大 我們要一起進入政治

—專訪火盟蓬萊仙島網路電視台

文／卓曉青（媒觀志工）

五都戰將選舉期間在媒體火熱攻防，火盟杜絕政治明星的「人民老大」精神如何傳遞、開拓？本期會訊針對火盟與仙島，探討媒體與人民政治參與的關係。

人民火大行動聯盟（火盟）在五都選舉推動「人民老大運動」，在新北市永和、三重蘆洲、平地原住民，及台北市南港內湖、中正萬華地區推出五位市議員候選人——或者，用火盟的話來說，五個人民參政團的老大。

人民當老大

投完票才是責任的開始

「不接受空票」火盟蓬萊仙島網路電視台（仙島）張迪皓說，人民針對感興趣、想改變的議題揪團，推出團內代表真實參選，也要投票的人負起責任，共同運作、討論「然後將政見還給參選團裡的每個老大」。如果只是推出代表參選，如果人民投完票就卸責，一切放心交給民代，那麼火盟無異於藍、綠或任何一個政黨。

此外，火盟與仙島合作製播參政團影像、紀實抗議，或是不藍不綠甚至帶點

Kuso 意味的「蓬萊快報」。提到火盟與仙島的關係，戴著仙島面具的鄭小塔說，火盟即仙島、仙島即火盟，是否影射「蓬萊仙山」命名博席民一笑？鄭小塔表示，早想不起來仙島成立的確切動機，此外，她也指出，長期以來在火盟與政治互動過程即有書刊、報紙的媒體使用，仙島不是特例，只是時機到了，火盟因此多了影像、戲劇的方式可以運用。

仙島 Kuso 報？

惡搞有立場議題更深入

「我們不想說自己是媒體」訪談時也一邊反拍攝的火盟紀錄攝製人員表示，講媒體好像非得有一定規格才行，然而，仙島作品的產出既非時效、更非美學，從構思、拍攝到剪輯，每個人都可以加入自己的意見，共同修改完成。

新聞式的蓬萊快報、劇情式的戲劇短片、四格漫畫論時政等多元的呈現型式，來自仙島攝製人員彼此激盪。李茶說每個人都可以帶著想法進來，有人可以編劇，有人想用播報的方式，當然也有人不想，這都是可以討論的。張力元加入仙島之前，一直在做行動劇，但劇碼只存在當下，「對不在場的人來說，就是個屁。」仙島希望透過影像以及網

路，向社會大眾說話，也為參政團及其他老大團體的付出做一些紀錄。

談到仙島的初始，李茶說，難攻博士把片頭片尾生出來，接著由平均年齡 20 歲的工作小組繼續運作，製作的內容與方式亦是相當生猛有力。在仙島 Zinebook 裡，難攻（南宮）博士曾以執行企劃留言，仙島自述生產一部三分鐘的短片需要三位人力組成一小組，拍攝前蓬萊小組會討論拍攝何議題、初剪完成後還得發信給所有仙島成員、參政團、受訪者，十二小時的意見交流後，沒有問題才會正式將影片公開在網路。

「一個人做當然更快、更簡單」鄭小塔說，交給一個已通曉採訪剪接技術的夥伴，速度絕對比共同討論後來來做更快，尤其火盟仙島成員多在下班之餘才有空進行工作討論與拍攝剪接。過程中難免激辯，但是，從議題到製作，都希望能共同參與，「也許效率很慢，但那是我們選擇的方式」，鄭小塔一語道出仙島及火盟的「人民老大」精神。

「仙島對選舉結果不會有太大的影響」李茶說從小就不喜歡政治「不是冷感，而是厭惡」，不過，張迪皓認為，仙島的功能在於，有些影像即使惡搞，卻能勾引對話，而且「惡搞是有立場的」，

蓬萊仙島網路電視台 (TVPL) 出品

主題	類型	內容
性別自由廁所篇	議題紀實	推動性別自由廁所，脫勾外表與性別身份。由人民老大開團製作。
師公傳奇之天靈靈地靈靈 人民老大我最靈	戲劇短片	短劇諷喻藍綠各執一方有如中邪，需要人民老大來排解。
蓬萊快報：踢爆「假公園、送容積、變豪宅」	蓬萊快報 議題紀實	建商維護綠地 18 個月後，最高換取 10% 的容積獎勵，火盟與專業都市者改造組織 (OURS) 及各大團抗議。
蓬萊快報：社會住宅大家譙	蓬萊快報	候選人談都市更新與社會住宅政見，OURS、原動力團、算障團參政代表、火大人民各表心聲。
郝小斌跳花博舞	戲劇短片	台北市長郝龍斌練跳花博舞，TVPL 配上音樂口白。
衝衝衝的進退維谷	戲劇短片	諷郝支持度下滑，影射蘇目標在 2012 總統大選。
在台 15 年有勞保，卻無法加入健保？！	活動紀實	與台灣國際勞工協會 (TIWA)、算障團等以行動劇方式讓市民了解無戶籍國民居台十多年無健保。
工人超渡司法院	議題紀實	資本判生、工人判死，反對路邊停車收費外包竟遭非法解雇，控訴司法不公。

踢爆假公園、打開性別廁所，由對特定議題有深入了解的參政團、人民老大製播影片論政，「我們很認真」仙島自述是非常紮實的方式。

相互要負責

「你要去影響你的代表」

民主也許消耗時間、金錢成本，集體共識決更是需要坐下來討論，「任何型式的參與都需要成本」鄭小塔說，若從一般眼光看媒體，時效性最為關鍵，但仙島不是：看政治，如果選民已經習慣了跑行程、送紅白帖、市場掃街、廣告旗幟宣傳車，「那我們祝他幸福」，火盟仙島成員異口同聲表示，責任政治不只在當選的人身上，也在蓋下投票戳記的人手中，「你要去影響你的代表」張迪皓說，這才是人民老大的當選方式。

火盟人員在受訪過程中除了帶著面具，也不斷釐清問題「我只是想確認你為何想問這個問題？」問與被問，時而討論的氛圍，即便火盟和綠黨及一些社運團體有共同的理念，但火盟自述選擇了一條很不一樣的道路。不藍不綠，不要代議政治，投了票就要相互負責，要一群人一起參政，一起進入政治。





巴西：總統大選第二輪與社會媒體

作者 Marta Cooper 譯者 Leonard

由於綠黨候選人席瓦 (Marina Silva) 的票數在最後一刻大幅攀升，讓巴西現任總統魯拉 (Luiz Inácio Lula da Silva) 背書的候選人羅瑟夫 (Dilma Rousseff) 以些微之差，沒能直接成為巴西首位女性領導人，總統大選因此進入第二回合。

羅瑟夫在第一輪選舉得票率為 47%，未跨越直接當選的五成得票門檻，席瓦得票率為 19%，而主要在野黨候選人瑟拉 (José Serra) 則獲得 32.26% 的選票。第一輪選舉將於 10 月 31 日舉行，瑟拉向記者表示，他因此有「第二次機會能辯論巴西的過去、現在及未來」。

Emiliano Jose 在主流新聞網站 Carta Maior 提醒讀者，巴西民主化過程並不容易：這對巴西是場史無前例的革命，若能堅持下去，國家不只將因此經濟強盛，更能符合公義，改變造成所得失衡與不平等嚴重問題的傳統結構，讓巴西人民能深入參與民主，也讓社會多數人口能享受發展成果，而非只滿足少數利益，為此目標，我們必須親身投入，堅守落實革命的重要性。

Emir Sader 在同個網站上寫道：「第二輪投票並非另一次選舉，而是第一輪投票的結果，不過是在新的條件下，

形成兩強相爭的局面，選戰必須直接以魯拉為焦點，必須著重於前後任政府比較，必須特別為吸引席瓦的支持者擬定戰略，必須舉辦更多群眾活動，讓兩位候選人之間出現明顯差異。」

許多人在關心巴西大眾媒體扮演的角色，因為媒體向來集中於少數人手中，又各有強烈政治色彩。Jose 表示：「壟斷媒體的三大家族已盡其所能批判羅瑟夫，不斷把她形容為毫無理念的候選人，也總想讓她捲入醜聞。」

去年巴西一大報紙《Folha de São Paulo》刊登的羅瑟夫前科記錄，遭到各界批判，報導聲稱她深入參與 1960 年綁架前財政部長 Antonio Delfino Netto 的計畫，這樁綁架案是由她所參與的極左派游擊隊組織策劃，但因成員在事前便遭逮捕，故綁架行動從未發生，羅瑟夫強調自己從未參與，亦不知曉這項計畫。

部落客 Eduardo Guimarães 指出，主流媒體在選戰期間，不斷以各項指控詆毀羅瑟夫，他指出：

由於不同候選人在主流媒體上的版面大小南轅北轍，外國觀察員若不清楚巴西政治背景，很可能認為羅瑟夫毫無勝選機會，她和兩位主要對手所受的待遇差

異甚鉅，若我們已擁有獨立經濟機構，選舉法庭就應強制關閉幾家電視台或電台，懲罰他們違法幫助特定候選人競選。

社會媒體成為一絲希望，民眾進一步參與選舉過程，並讓公共辯論更加多元，Tiago Doria 的文章列出競選期間進行的各項公民媒體計畫，包括使用 Ushahidi 平台的「Eleitor 2010」計畫，透過地圖呈現選舉犯罪通報案例，還有「48h Democracia」計畫結合公民影片、新聞報導及討論區，提供非主流報導，再加上美國德州 Knight Center for Journalism in the Americas 的選舉審查地圖，都成功鼓勵更多民眾參與。

Eleitor 2010 計畫以地圖呈現非法選舉行為通報案例 Doria 表示：有些計畫是由一般民眾成立，他們過往距離選舉制度及選舉新聞產製相當遙遠。

許多計畫承諾要繼續運作，多數當初設計要做為監督工具，故選後也能持續下去。

以下影片攝於巴西聖保羅 Sapopemba 地區，記錄選舉當天在投票所外的非法競選活動，儘管法律規定在投票前一日

晚間十點後，所有競選活動都必須停止，這種現象仍持續發生。社會媒體所引發的討論，似乎已為言論自由創下先例，也讓人關注媒體在巴西政治制度中的角色。Carlos Castillo 在 Observatorio da Imprensa 指出：

沒有人希望單一角度壟斷資訊，若新聞機構仍想扮演供應資訊的角色，就必須將資訊多元列為一大核心目標，讓人不再認為媒體自成一黨。



Paula Goes 與 Diego Casaes 亦參與本文撰稿

校對: dnog

作者 Marta Cooper • 譯者 Leonard • 翻譯發表日期 15 十月 2010



資訊透明科技網絡，二號報告

作者 David Sasaki 譯者 Leonard

「本文為二段式報告之一，希望為資訊透明科技網絡計畫提供更多案例研究背景。」

在資訊透明科技網絡計畫網站上，我們已收集 30 項科技計畫，都致力於推動資訊透明、政治責任與公民參與，但我們尚未明確定義每項概念，亦未詳述這些計畫如何帶動良好治理與健全社會。

資訊為何要透明？

所謂資訊透明，通常意指公布政府程序、預算及民選官員的資訊，也有些計畫希望提供涉及公共利益的民間企業資訊，如 CorpWatch、Publish What You Pay、Sourcemap 等。

有時這些資訊是由各國政府自行公告，例如 2002 年 6 月時，時任墨西哥總統的福克斯（Vicente Fox）頒布國內第一部資訊自由法，要求政府機關定期以便民方式，公開所有涉及日常功能、預算、運作、人員、薪資、內部報告、招標得標資訊。Kate Doyle 在法案通過當天提供深入分析，John Ackerman 檢視法律實施三年來的成果，並對比世界上其他類似的資訊自由計畫。

不過在許多情況中，政府並不希望公布運作及預算相關資訊，因為此舉可能招

致批評，並揭露貪腐情事，某些國家民眾於是開始自行發表資訊。Mzalendo 共同創辦人 Ory Okolloh 表示，該計畫始於 2006 年，起因是肯亞國會議員要求關閉國會網站，以避免大眾獲知議員表現情況，關心此事的肯亞民眾開始出席國會議事，在網路上張貼觀察結果，並協助整理立法資訊網路資料庫；Mumbai Votes 則收集印度官員及候選人的犯罪記錄。

各國政府有時確已公開活動及開銷資訊，但人民卻不易取用，資訊也不夠完整，例如以色列特拉維夫（Tel Aviv）地方政府每年以詳細的 PDF 格式公布預算書，但格式與形式卻讓民眾難以瞭解並分析政府開支。「Our Budget」幕後團隊運用光學字元識別（OCR）技術，再加上人工確認，將資料轉為試算表格式，再使用網路工具分析市政花費。阿根廷所有政黨至少在投票前十天，就必須公布競選獻金情況，但各黨同樣是以長篇 PDF 格式發表報告，藉此模糊金錢與政治在競選時的關聯。Dineo y Politica 計畫試圖運用互動視覺化工具呈現相同資訊內容，能夠清楚對比各地區、各政黨及各產業的競選獻金。肯亞 Budget Tracking Tool 計畫從難以尋找的政府網頁中，取得聯邦資助的地方發展計畫預算書，統整於單一資料庫裡，讓

使用者能留言說明計畫進度、衝擊及效能（不過目前留言很少）。

民眾為何參與？

資訊透明就能帶來責任政治嗎？若民眾掌握更多政府活動資訊，也能取得更多資料，官員就會因此提升施政效能嗎？民眾就會要求在擬定與實施政策時，納入自己的意見嗎？近期有些學者與觀察者開始質疑這項長久以來的看法。Jonathan Fox 寫道，「資訊透明觸發羞恥的力量，但無恥之徒可能不會因消息曝光而受影響，真相常無法帶來正義」。Transparência Brasil 成員 Fabiano Angelico 今年接受電台訪問時，亦呼應上述言論，指稱巴西政治人物因貪污下台後，卻常因貪污而再度當選，他主張任命記錄良好的法官，裁決禁止多次貪污的政治人物再度參選；傳統自由民主觀念中，民眾最終透過投票讓領袖負責，但這項主張卻挑戰這項看法，不過 Guillermo O'Donnell 亦支持這個構想，認為現代民主需要「垂直責任」（如選舉）與「水平責任」，後者意指跨部會機構有權制裁不守法的政治人物。

賴比瑞亞亦發生透明無法帶來責任政治的案例，總統瑟利夫（Ellen Johnson-Sirleaf）於 2005 年成立「真相和解委員會」，仿效南非終止種族隔離後的經

驗，這就是種行使「水平責任」的機構，負責調查與公布國內逾20年內亂的資訊，並制裁其中犯法的民選官員。2009年6月，委員會發表最終報告，列出包括總統在內共50人名單，主張這些人直接參與內戰，故應禁止服公務職30年，然而瑟利夫依然在位，無視於委員會建議，繼續推動她提出的透明及反貪污法案。儘管瑟利夫過去具有爭議，但許多人仍認為她是位國際知名領袖，能夠協助賴比瑞亞回歸和平與民主。

多數研究人員與觀察者都同意，除非民眾積極參與資訊揭露過程，資訊透明也無法提升責任政治，我們所研究的多項計畫中，都意圖運用社會網絡促進民眾參與，例如墨西哥的#IntelNecesario計畫結合Twitter、部落格及媒體，向國會議員施壓，要求取消未經媒體或民意諮議，便逕自決定增加的3%網路使用稅，這便是資訊透明加上公民參與，帶來責任政治的經典範例。墨西哥Twitter用戶Alejandro Pisanly透過網路，張貼別處無法取得的新法資訊，人們透過Twitter動員抗爭，部落格過濾並提供事件背景，並以電子郵件寄送連署書給參議員；眾議院很快意識到社會反彈聲浪強烈，邀請網路抗爭運動代表出席議會，說明反對課稅理由，出席代表則在與會前幾週，在網路上反覆演練，不過#InternetNecesario目前仍只是個暫時性現象，未能建立長久制度，繼續推動資訊透明或要求未來領袖負責。Cuidemos El Voto這個案例則較為長久，意圖避免聯邦與地方選舉舞弊及買票，墨西哥自2002年成立「特別檢察署」，記錄過往人權侵害案件，Cuidemos El Voto與檢察署合作後，收集的選舉舞弊案例亦獲聯邦政府背書，但是讓民眾注意到政治人物及政黨買票現象後，究竟能造成多少衝擊，至今無法量化，也尚無政黨人物或政黨因網站通報舞弊消息而不得參選。

對於增進民眾討論能否改善政府治理，其他計畫領導人相當懷疑，Mumbai Votes計畫的Vivek Gilani表示，網路討論以個人意見及流言為主，但他的計畫希望依據事實，提供讀者明確清楚的評估內容，他並非意圖為使用者創造參與空間，而是做為資源，讓人們能獲取所需資訊，投票給最合格的候選人。

如何帶來責任政治？

我們收羅的多個網站運作如同入口網站，讓民眾能夠申訴，內容主要以社區及政府行政管理為主，藉以向政府施壓，要求回應民眾需求，約旦的iKha、印度的Kiiti、馬來西亞的Penang Watch皆為範例，這些計畫的目標及策略各異，Andreas Schedler亦認為，責任政治有兩種不同面向，一方面是要求解答的權利，另一方面則是制裁的能力，這些網站做為民間計畫，當然沒有任何官方制裁力量，但許多計畫都試圖爭取要解答的權利。

iKha由四位約旦技術人員成立，他們厭倦人們總在抱怨相同的事，卻沒有任何行動或計畫，於是創設網站，收集大眾抱怨公民營單位的內容，以瞭解約旦社會最普遍出現的申訴事項，之後與報紙及電台等主流媒體合作，製作有關申訴內容的報導，希望媒體關注之後，能夠迫使官員回應。iKha網站篩選網路使用者的各色言論，提供給尋求報導素材的主流媒體，使用者可在網站上通報內容與加入連署，不過最近期的連署書已是兩個月前設立，且目前為止，尚無官員回應網站上提出的申訴案或連署內容。

印度Kiiti計畫的策略稍有不同，相較於運用平面或電子媒體向官員施壓，他們直接寄發電子郵件至印度主要城市相關單位，要求他們追蹤網站上的申訴案件，創辦人Selvan Velmurugan表示，因為網站內容，有一盞路燈修復、一條泥路重新鋪設，由網站轉交申訴內容給相關單位，竟比直接聯繫相關單位更有效，這種現象或許聽來奇怪，也未必較有效率，但或許是申訴內容與回應成果都公開在網路上，成為官員願意回應的誘因，不僅可展現他們的服務有其需求，他們也確實回應需求。

在馬來西亞西北部檳城地區，Penang Watch更進一步，以一連串步驟聯繫（與騷擾）地方官員，直到他們回覆民眾申訴內容，申訴案通報至PenangWatch.net網站後，先經過一群志工確認，再轉寄至相關單位或個人，要求回覆或解決，若一兩星期後仍無回音，則寄發提醒函；若時隔兩週依然沒有消息，則會在網站公告申訴內容與失職單位／個人，也寄發電子郵件至所有地方政府單位及媒體，計畫成員Ong Boon Keong表示，「每年網站大約經手300件申訴案」，目前「已處理比例約五成」，例如因為民眾向網站申訴，檳城聯合國教科文組織世界遺產內的非法商家才歇業。

與政府合作，而非對立

Penang Watch 成員 Ong Boon Keong 強調，網站藉由「提供正反面回應」，力圖改善地方政府表現。Archon Fung 等部分觀察員則擔心，許多網站均以揭露政府缺失為主，可能會損害民眾對政府機構的信心，加深民眾對政府無能及浪費的印象；其他人認為，若時常報導政府醜聞，將導致民眾對政府真正貪腐案例習以為常；甚至有些人主張，在新生民主國家中，監督報導可能造成民眾對民主制度不滿，引發暴動及社會混亂。

為了追求責任政治，政府資訊透明可能使情況惡化，削弱政府合法性，因為資訊透明即可幫助民眾揪出政府過失，這是好事，人們當然希望糾舉政府錯誤，但這項制度同時也應彰顯政府正面作為。

目前有關政府資訊透明的網站中，多數建立類似亞馬遜書店的民眾評分制度，給予一顆星或兩顆星，但其實應能建立更完整的機制，讓政府表現最高可達五星級。

許多網站確實都突顯貪污官員的惡行，但也有少數獎勵績優表現及清廉記錄的網站，我們建議在未來，這些網站應能求取平衡，一方面抨擊政府表現不佳之處，另一方面讚揚值得嘉獎仿效之處。

責任政治與自治

我們目前收集共 30 個案例中，反映出以公開資訊鼓勵民眾參與，既能展現責任政治（回覆與制裁）的潛力，卻也有極大困難，不過就我們分析的幾項計畫中，責任政治並非唯一目標，除了要求政府改善績效，Cidade Democratica 等平台亦可促進社區自治，不需仰賴官員或人力不足的政府機構，這個平台與其他申訴網站一樣，讓巴西民眾列舉與地方相關的問題，鼓勵其他使用者提出可能解決之道，並草擬策略及行動方案。截至目前，成功方案都仰賴政府參與，但未來包括社區花園、步道與回收工作，都能由民眾自行組織，不必透過政府。

Map Kibera 計畫共同創辦人 Mikel Maron 表示，根據一份世界銀行研究結果，相較於首都富裕社區以水表計費，肯亞奇貝拉（Kibera）居民的平均水費高出十倍，人們可藉由 Voice of Kibera 這個平台連署，要求政府及部落領袖採取措施壓低水成本，不過這也能成為誘因，吸引其他供水商進入當地，藉增加競爭降低價格，換言之，民眾除可利用這些平台向政府施壓，亦能直接改善社區，不再處處倚靠官員。

公民發聲

—公民行動影音資料庫幕後直擊



公民行動影音資料庫攝製人員 陳琬尹

公民行動影音紀錄資料庫，如其名，將我們所拍攝的抗爭、陳情影像記錄，做為一段社會脈動的歷史影音記載，如同解嚴前綠色小組用攝影機記錄被官方刻意忽視的抗議聲音，但是，對應那時四面楚歌，社會集體噤然的時代背景，我們早已身處在一個資訊多元的爆炸時代，「影音資料庫」，除了保守的成為一個供人索用的 *cells* 庫（「公庫」），還有更大的企圖和實踐——成為「另類媒體」。

既然我們定位自身為媒體，不可避免的就得面對「詮釋」的權力，那是身為媒體的職責與內涵，但卻也是我們目前尚待加強的；往往，在面對事件和議題的過程中，因為知識背景和產製模式的限制，使我們容易忽略對於拍攝事件本身的反思，而趨向一種政治正確的想像；倘若如此，我們將可能面臨更大的困難，即是影片本身淪為資料錄影帶的統整，反倒無法藉此帶動更多的討論。

在這人人都是媒體的時代，自己動手拍已經不是難事，如何深化我們自身的「媒體」功能，仍要繼續加加油。公庫，衝呀！ ■

公民行動影音資料庫攝製人員 楊鵬如

機車狂飆桃園大溪拍攝都市原住民部落拆遷、與洋華抗爭員工衝撞 101 宏達電新手機發表會、參與高雄台北同志大遊行一起扭動身體、詢問苗栗縣長劉政鴻對於大埔居民「犧牲少數的權益是應該的嗎？」、在環保署聽著艱澀難懂的詞彙總之結論就是過關了：這些都是我在公民行動影音紀錄資料庫，簡稱「公庫」，所經歷的事情。

我一介學生貌女孩站在各大主流媒體攝影大哥的中間，拿出小 DV 攝影機，架起腳架開始拍攝。拍攝主題通常都是各大社運團體所開的記者會，他們經常面臨主流媒體不用，平面媒體不愛，記者小貓兩三隻的狀況。攝影大哥有的時候會很不客氣的對我說：「妹仔！到旁邊去好不好？」他們正急著拍攝他們要的畫面、趕緊訪問收工，遲到的話再叫當事人演一遍、再喊一次口號，趕緊回去上新聞。而我拿著我的小機器繼



續訪問，或是跟他們聊天，待到最後大家都要走了我才回去處理影片。事後要訪問受訪者的時候，我便開始被詢問：

「妳們是哪個媒體？」

「才……公民行動影音的……」（不好意思的笑，遞上名片）

「喔我知道，Peopo 的嘛！」

「不是不是，我們是國科會的一個案子……」（對方狀似了解貌）（我再補充）「就是管老師那邊的……」

「喔喔！我知道。早說嘛！」

這個所謂「管老師那邊的」媒體，我正在這個總是不知該如何介紹，又礙於因為名稱太長太難記，與其他公民記者很相似的另類媒體中工作學習著。容我介紹它原本的樣貌：「公民行動影音紀錄資料庫」是國科會數位典藏計畫第四分項子三計畫的公開徵選計畫。（翻桌！）看這樣的介紹誰會知道它是一個另類媒體呢？現在簡稱它為公庫，我們再繼續開始講。

雖然大家模模糊糊的，都不知道公庫在幹嘛，但公庫默默的在三年累積了八百多支影片！拍了這麼多主流媒體不愛的影像要幹嘛呢？除了在事件當下發生時，即時散佈較長以及較完整的影像外，也讓更多人可以看到他們所要陳述的詳細內容，而不是只有主流媒體的曇花一現罷了。當我在剪接這些影像的當下，我真覺得背負了很重大的使命（也就是熱血啦！）。那些民間團體督促政府必須急欲改善的問題、主流媒體總是不報導的地方，都讓我感到焦慮。所以我就拼命拍，拼命剪，拼命上傳。

在公庫拍攝快兩年，很多議題都是在公庫拍攝才知道，並且從每個不同議題當中再學習。比如說09年拍攝人權團體聲援緬甸民運領袖翁山蘇姬的晚會，我覺得她離我們很遠，她為了推動民主被軟禁了很多年，她有可能被釋放嗎？而今年她被釋放了！蘇案纏訟20年，今年判決無罪，也是很多人等待許久的結果。這些事情激勵我無力消極的心態。沒錯，在公庫的時候悲觀想法很多，熱血還是有稍稍冷卻的時候嘛！備受爭議的浮濫徵地問題，或是在西部沿海欲擴展的石化業、中科三四期等環保議題，對於這些不公平不正義的事情，我想從我身邊的朋友開始「感化」，至少讓他們知道台

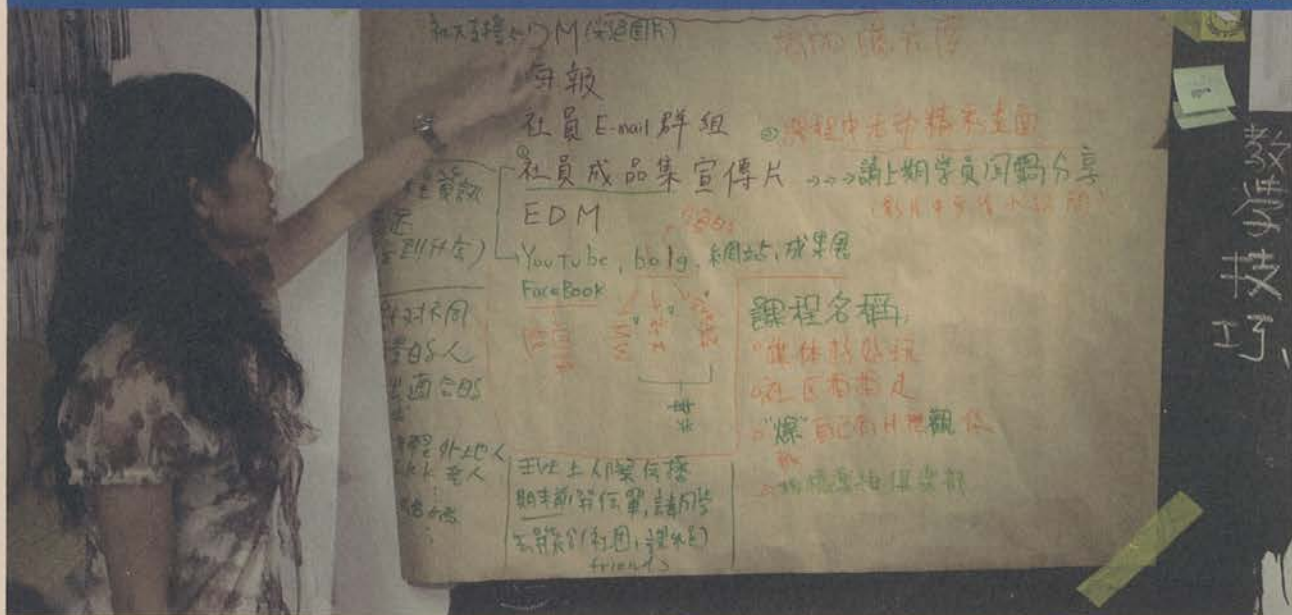
灣有這些事情正在發生，總以為這很簡單。拍攝完跟朋友討論，更使我深刻體認到人們對自己所處政治環境的冷淡。對於弱勢的處境，年輕朋友不甚關心，雖然能體認到這些事情，卻也顯得無可奈何。我在公庫感受到壓力，這壓力是我自己給自己的！做了這些事，可以（讓弱勢族群）有什麼改變？

有次去台中拍攝國美館派遣女工的行動，事後她們北上陳情的時候，我再次跟她們介紹我是公庫記者，她們馬上說：「我知道！電視都只報導兩分鐘，你們報導七分鐘！真的很謝謝你們。」天啊！有這樣的回饋真的是給我莫大的鼓勵，我需要我們站在一起，互相激勵學習與幫助。

媒觀在社大

—討論、對話，集體經驗的起點

文 / 許婉鈴（媒觀工作人員）



媒觀在社大的媒體識讀教育工作，從接
力座談式的游擊演講到長期蹲點式的草
根培力社區民眾近用媒體，至今已邁入
第三個年頭，不少人力在此戰役中投降
陣亡，推動過程可說是血淚斑斑，除需
時時因學員的特性及需求作課程內容主
題修正外，向外擴點一直以來也是我們
希望做到的。

在向外擴點的目標下，前年98廣邀
了許多夥伴一同加入師資培訓計畫，不
料因組織運作形式未打好基礎，加上組
成人員的共識及默契不足，師資團隊就
像是生了膿瘡似的組織般一直未見好
轉。經過工作人員的討論下，於是想出
舉辦一類似商業企業為加強員工內部認
同與共識的營隊或工作坊，解決問題。

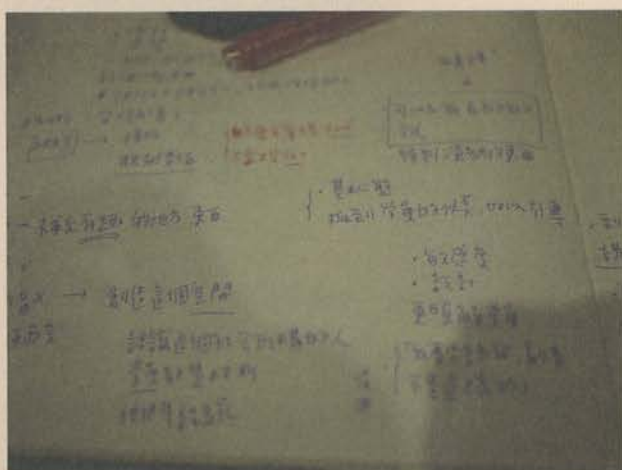
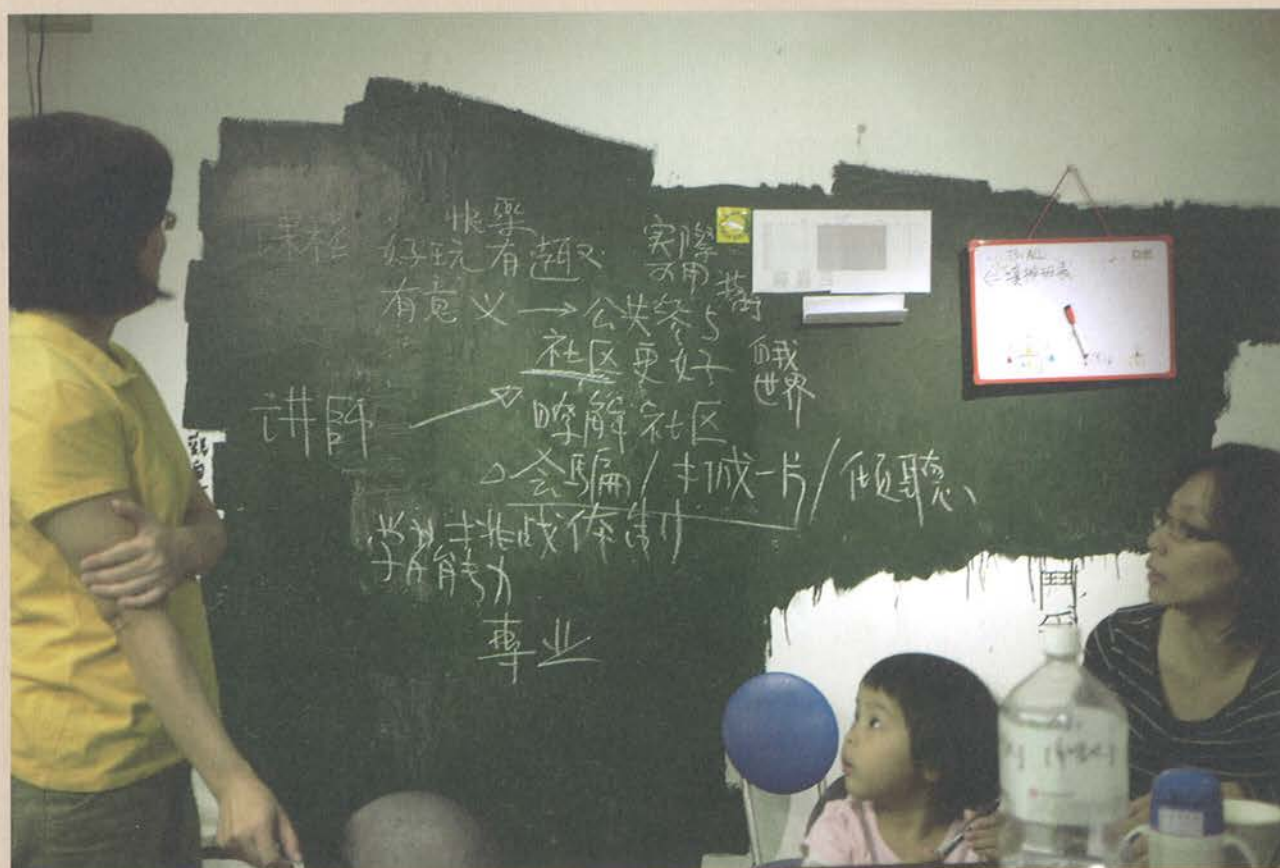
了解需求 解決問題

一天的工作坊設計，除了邀請其他社大
的老師來做經驗分享與交流，最重要的是，
讓所有人也將教學至今所遇到的各
種問題在此時間中提出，並透過小組討
論的方式，讓問題確實回到團隊，大家
一起正視問題並提出解決方法；更重要
的，這同時也是讓工作人員能更實際了
解講師需求與想法的機會。

班級招生人數不足以及師資培訓課程的
內容安排，為此次討論的主要議題。近

年，媒觀在社大開課班級雖然增多了，
但課程招生人數卻是一次比一次少，招
生人數的不足可說一直是我們欲除以後
之的心頭大患，集體討論碰出了精采的
點子火花，為問題尋得了多元的解決方
法，而最可貴的即是大家約好了後續分
工完成宣傳事項的承諾。而認識議題並
能充分掌握議題重點甚至引導學員討論
方向的能力，則被提出為後續師資培訓
計畫中需特別安排的。

這次工作坊對負責媒觀在社大行政工作
的我來說，是一相當寶貴的經驗，不僅
拉近彼此的距離，也讓大家透過討論建
立平等的夥伴關係，希望未來能更確實
的透過共同任務的合作，加深並創造出
屬於講師夥伴們的集體經驗！



中研院媒體改革建議報告書摘要

一 公民監督媒體內容之改革

(按：2010年11月中研院公佈《媒體改革建議報告書》內容就媒體產權、結構、政府法規等部份提出建議，本刊就該報告書中的公民監督部分摘要刊登)

監理媒體必須結合自律與他律，而自律不能只靠媒體，他律也不能僅靠政府，兩者都需要民間社會與一般公民的參與，都需要以公眾參與為精神，建立媒體改造的公民監督機制和意見表達管道。具體而言，就是實踐公民參與審議媒體機制的制度化，健全公聽會等審議式民主的共管形式，消弭媒體政策過程的民主落差，促使公民團體扮演監督媒體內容的主導角色。公民團體的加入，可以讓主管機關對於媒體內容的監理更客觀，以此降低管制機關主觀意見，也使監理媒體更具公信力及可信度。

一、公民監督法制化

透過立法，給予公民參與審議媒體內容機制，具有一定的決策權，甚至具有主導的角色，再加上決策結果可以作為媒體執照申撤換或進行裁罰的重要依據，對媒體問責共管機制才能發揮作用。因此，必須有一套完善的法律規範，一切都於法有據，否則缺乏法律正當性將很難令媒體業者信服，而目前相關法令上對於公民參與，不管是在監督媒體營運或是內容產製方面，皆無明確規定。

二、公民參與媒體自律

公民必須納入媒體內部自律機制，逐步讓公民團體的意見進入到媒體，去改變

媒體的組織文化，這個改變不是監理機關要用法律去規定它，而是出自於讓媒體去傾聽公民團體的聲音。媒體與公民團體之間，其實就是互相教育的過程，透過對話而拉近了共識，在2006年衛星電視公會新聞自律委員會成立的第一場會議，媒體與公民團體劍拔弩張，之後每每耗上大量時間精力開會溝通。這背後媒體權力的傲慢，以及業者預期外的盲點，也都在一次次爭執中逐漸平衡；公民團體也在進步，開始瞭解媒體的生態，會篩選出比較有價值的客訴，與媒體進行約二三個小時的深度互動。

三、公民參與監理媒體

傳播政策制定、執行內容監理過程中，必須將公民諮詢委員會制度化，使公民對於媒介內容有合法諮詢地位，提供公民參與空間，廣納社會不同理念與觀點，提升行政周延度。政府主管機關應該完全劃出行政監控的範疇之外，改由民間社團、地方團體、公益基金會、媒體專業組織及學術社群，共同組成準官方監管機構掌理，政府方面則應制定必要的法令，提供民間監管所需的規範依據與適當制裁手段。

就傳播內容規範與更換執照等主管機關監理項目，必須設立公民審議內容諮詢委員會，甚至擴大現行諮詢會議的二

人至三人的會議規模，分工讓不同類型的媒體內容會有不同屬性的公民團體參加，並廣納各類型的公民團體以提出多元意見，並具有一定決策權。而公聽會與相關諮詢會議應廣泛邀請各界公民團體，重大公聽會應至少於一個月內，透過電子及平面媒體對外公布會議相關資訊。

公民審議式民主仍有缺陷，是需要共同完善克服的。公民團體仍舊難與財團遊說力量匹敵，而在參與媒體政策制定時遭遇許多困難。此外，由社會各種利益團體參與的媒體內容監督制度，往往代表主流意識型態的強勢利益團體，容易成為當中最具影響性的力量，導致社會主流價值在這當中壓迫另類觀點。如何透過制度設計，使得弱勢團體的意見與權利在此一參與過程中獲得確保，將形成另一重要課題。





四、公民監督資訊公開透明

在媒體公共問責層面，應責成媒體內容產製過程和申訴案件，以及政府監理媒體內容的資訊和過程公開透明，接受公民監督。包括明確要求業者要備齊公開視察檔案，以昭公信；邀請各領域專家學者代表參與，以落實意見公開交流，達到實質參與的意義；主管業管的相關內容監理、審核進度、政策法規、會議紀錄等，均由隨選視訊或網路、建立資料庫，公開全文資訊。藉由資訊公開透明化的過程，樹立政府威信與專業，以降低民眾、甚至業主對政府的質疑與不信任感。

五、公民參與媒體改造

1. 積極推動公民支持媒體改革。現在各領域的公民團體即使已積極參與台灣媒體觀察教育基金會、卓越新聞獎金基金會、公民參與媒體改造聯盟、新聞公害防治基金會、台灣新聞記者協會等，但是大多數的公民即使知道主要傳播管道有受到寡占，公民沒有太多優質收視的選擇，公民還是被動的接受這些收視權益或內容，不然就是冷漠的引用其他傳播管道，放任媒體亂象繼續存在，參與媒體改革的仍算少數在辛苦推動。於是必須積極的推動公民支持媒體改革，公民必須維護自己的權力，增加公民的共識並化為行動，畢竟媒體改造不能只

靠媒體自律、良善的媒體政策肇劃也不能只靠政府或政治人物，兩者都需要民間社會與一般公民的參與才能達成。

2. 結合非政府組織推動媒體改革，民間媒改組織應相互之間長期串聯以關注媒體改革議題，就可以成為一股動力。媒改議題特別困難之處在媒改不能沒有媒體，常常媒體會比較敵視或是不友善態度對待媒改議題，目前來說可能民間媒體改革推動者偶爾可以在報章發表一些評論，但是就輿論力量來說還是太少。平常民間團體也需要更多討論與溝通，定期召開媒體公民會議，透過各個公民團體討論，形塑出較好的媒體改革方案，將來提出訴求或遊說的時候，將不僅只有媒體改革團體推動，還有更多NGO加入其中。

3. 吸引公民關注媒改議題。媒改論述需強調和民眾深切有關的議題，爭取關心媒體改革的公民支持。

4. 公民抵制媒體運動。台灣民眾作為消費者，對於是否接受這種產品，可以自我決定，由民眾自覺抵制媒體的商品，進而被多數閱讀人視為不適合的媒體，也會造成其商業的損失，也是在要求政府出面管制之外，督促業者多所節制的關鍵之一。過去蘋果日報曾經因為刊登

過於血腥照片，遭到婦女團體批判，超商因此下架一天，是全民抵制媒體最好的運動。

六、教育公民媒體識讀能力

台灣的民眾對電視或媒體在社會的功能角色，其實沒有什麼概念，所以長期下來閱聽眾已經被廣電媒體迷幻，以為這是娛樂的工具，其實早已就有人發起關機、拒看，抵制媒體等運動，但效果如何卻有限。主要原因是，現在的閱聽人沒有自覺，呈現的收視率似乎都在獎賞鼓勵煽腥的媒體、懲罰不灑狗血的媒體，那不擇手段衝高收視率或閱報率的惡質媒體內容炒作模式，就不可能有結構性的改變，媒體他律也難奏效。

實際上，公民對媒體內容的認知敏銳度是可以培養的，因此應強化社會大眾對傳播媒體的瞭解，例如可以在教育方面，落實媒體識讀之政策，使閱聽人明辨煽色內容之真實意義，也可提升社會整體風氣。況且，法令及行政措施的對媒體內容限制實屬工具性之手段，能改善業者單方面之行為，較具短程效益；而媒體識讀能力的培養，則是強化閱聽人自主性，使其較不易被錯誤媒體訊息誤導，較具長程效益。甚至，可以教育民眾不僅擁有批判力，也擁有讚賞力，媒體不錯的呈現也能夠用讚賞的方式支持。

1. 媒體素養課程應納入正規教育。必須將媒體素養的學習納入中小學社會科領域中與公民素養有關的課程，可規劃於師資培育課程中增加媒體素養課程，以及，納入九年義務教育指考科目的公民與社會使學生能認識媒體，瞭解媒體公民權之內涵及其重要性，並能實踐媒體公民權，包括近用媒體、監督媒體及保護個人隱私等權利。

2. 補助及鼓勵透過非正規教育管道，推動全民媒體素養教育。教育部及其他相關部會應補助及鼓勵非營利組織、公民團體或社區大學，廣開媒體素養課程或工作坊，提供各級教師及公民參與學習，透過審議式民主的社會教育，以提升公民媒體素養，運用公民力量督促媒體提升內容品質。推動媒體改革可以透過由下而上的管道，可以利用審議式民主方式討論，可以去推動媒體改革重要的平台，民眾匯集媒體才會關心。

3. 增加產學民交流，發揮學術界影響力。國內學界應多從事傳播整體政策、數位匯流學門研究和課程，以及和產業、主管機關、政黨智庫、公民進行更多的交流。

七、公民監督媒體需要助力

他律其實是一盤散沙需要助力，政府應該給予公民監督媒體助力，這也是一種取之於民，用之於民，支助閱聽人與媒體改革團體，啟動並結合一般公民力量，取得媒體改革之社會基礎。因此，主管機關應該立法獎勵他律。

1. 運用廣電基金或是媒體基金補助媒體改革團體，經常性的收集民間的評鑑，基金的規範立法基礎也是要永續性的；或是能夠取諸業者用諸業者，提供部份業者繳納的罰款，甚至運用預算協助社會團體，使其更有效的推動及參與媒體改革。

2. 推動公民監督媒體可以由政府來做，例如，政府給予個別公民監督媒體小額酬賞，公民社會不只可以有批判力還要有讚賞力，媒體不錯的呈現公民也能夠用讚賞的方式支持，透過一個機制反映給媒體，民眾對媒體評論言之有物、舉證明確者，給予小額酬賞，民眾將比較有興趣關注媒體，而且民眾反應是更直覺的，如果有時候對他們有呼應的話，或許就可以慢慢提升對媒體的注意力。此外，過去新聞局曾建立的「兒少新聞監督平台」，提供平台鼓勵民眾共同監督媒體，主管機關應該健全這類公民發聲的平台機制。事實上還有許多政府可

以鼓勵公民監督媒體的方法，等著主管機關去做。

媒體不改革，集權將再生

文／管中祥

（台灣媒體觀察教育基金會董事長、
中正大學傳播系暨電訊傳播研究所助理教授）

國會及媒體是台灣的兩大亂源，但卻也是社會中擁有極大權力的兩個重要角色，國會與媒體的改革顯得相當重要，但難度也很高，兩者都涉及到高度複雜的政治與經濟關係，然而，若不思解決之道及採取行動，對台灣的民主政治將有莫大的影響。

中研院瞿海源及張茂桂兩位教授針對國會及媒體改革進行研議。邀集國內政治、社會、傳播、教育學者及立委、傳播界的實務工作者參與，並提出「國會改革」及「媒體改革」兩份建議書。雖然計劃的起源是因為院士們對電視媒體及國會吵鬧謾罵等行為的不認同，但這份報告卻明確指出：要去除或矯正媒體及國會不當的對社會有負面影響的行為，最直接的方法就是建立媒體從業人員和國會議員及相關工作人員之倫理規範。然而媒體和國會倫理並非是獨立存在可直接有效規範的，媒體和國會倫理之未能建立實際上和媒體和國會的發展，甚至和國家整體結構與國家重大決策有密切關係。

國家不可缺席公民要參與

這的確是問題的關鍵，特別是對於媒體的改革並不能僅關切對媒體內容的滿意與否，更要反思造成亂象的結構性因素。「電視媒體改革的建議書」中提出

了幾個重要的改革面向與作法，包括主管機關、產權結構、資訊透明、執照審議、媒體勞動、公共頻道、公民參與等。每個面向都足以影響台灣媒體的發展，而建議書中提出的建議方法，也都強調了國家在媒體政策及管制上的不可缺席，以及公民參與媒體政策與審議的重要主張。

事實上，市場導向的媒體政策造成「不患寡而患不均」的商業媒體獨大的傾斜市場，越來越多的大型與跨國資本進駐媒體產業，表面上是要活絡台灣市場，但實際上卻帶來了媒體過度商業化的種種問題，特別是最近這幾年金融特許事業與跨媒體集團在市場的支配力量日益強大，未來將影響的並不只是腥爛色的表面亂相，而是更深層與複雜的政、金、媒三者之間盤根錯結的關係。

壟斷者必須負擔公共責任

解決的方法之一，就是由政府提出有效的傳播政策與管制措施，強化對市場結構的管制與規劃，透過公共資源讓公共媒體、社區媒體、非營利媒體能有與商業媒體有並存的空間；另一方面，除了要求壟斷性媒體視為特許事業將財務及資金結構公開透明外，政府必須進一步要求壟斷者負擔更大的公共責任，包括提撥固定比例的盈餘為公共基金改善媒

體產業，提供免費頻道及時段協助民眾近用媒體等。

國會及媒體雖是台灣的兩大亂源，但在「正常」的情況下，兩者之間卻是對立的關係，傳統第四權觀念認為媒體是行政、立法、司法以外的第四權，但媒體並不只是監督執政者的「永遠的反對黨」，更是要站在行政、立法、司法等權力者的對立面。有趣的是立法權要制衡行政權，但若立法與行政都掌握在同一或相同屬性政黨手中時，是沒有真正的監督與制衡，也因此，被社會賦予監督權力者角色的媒體便顯得格外重要。





傳播政策缺乏多元與公共

然而，媒體政策制度不健全、獲利優先、偏狹政治立場的多重因素下，媒體與政治勢力共生關係更形緊密。同時為求利潤，提供大量逃避主義的娛樂節目，即使是政論節目，也是各說各話，淪為餵養同質群眾的商品，長久下來，人民不僅會對公共事務的認識越來越少，也越來越狹隘，甚至是反感與漠不關心，而當一個社會「去政治化」之時，往往就是集權主義再生的開始，人民監督國會不只需要監督委員的出席，還得關切立委到底提了什麼樣的方案？為台灣的媒體政策盡了什麼樣的力？

台灣媒體的特質從國家的意識形態工具快速過渡轉變為資本家獲利的商品，長期以來，一直缺乏以多元、公共為本質的傳播政策，以致於現有市場導向的媒體發展，帶領著我們的文化及公共生活陷入當下的窘境，這是過去新聞局、現在的NCC，以及是交替執政的國民黨必須負擔的責任，而我們也不能坐視政治、文化、媒體與社會執續惡化下去！

媒觀讀冊

—專訪《政媒角力下台灣報業》作者呂東熹

文 / 林玉鵬（媒觀工作人員）

自立晚報創刊於1947年10月10日，在很多人的回憶裡，自立晚報具有「對抗權威、執政者」的形象。隨著報禁解除，與台灣當代社會在經濟、政治、文化上的改變，自立晚報發展到後期，也出現經營虧損與轉手的問題，而畫下了休止符。

本書《政媒角力下台灣報業》作者呂東熹，曾為自立晚報的一份子，目前擔任公視台灣新聞召集人，也擔任過台灣新聞記者協會會長。他將從個人經驗出發，並以自立晚報為例，深究台灣戰後媒體報業的發展起落。

從生命經驗看台灣報業史

呂東熹以個人經驗出發，描述其生命經驗與該主題的關係。他提到在念世新新聞時，唯一不及格的就中國報業史。令他好奇的是，為何教科書上完全沒提到台灣的報業史？即使有，也如蜻蜓點水般不受重視，不只是記者，甚至報老闆也鮮少提及。若從整體的歷史角度來看，也較少有專書在討論台灣報業史，因此呂東熹就以「戰後媒體報業的發展，以自立晚報為例」為研究，從政治環境和結構性的角度出發，探討戰後台灣的報業環境，以及自立晚報這個特殊的案例為何會出現於台灣的媒體環境中。

呂東熹回憶起擔任記者時，還只是個單純的學生，對民主運動並無太深刻的認知，是從進入自立晚報後便逐漸萌芽，並且在一次因緣際會下，與鄭南榕的電話長聊，當時的經驗，讓他可以從更不一樣的角度來觀察當時台灣政治與媒體時空背景下的問題。之後鄭南榕的自焚事件，對他產生很大的衝擊，進而能夠切身體會爭取言論自由和新聞自由，於當時的時空環境中，不僅有著很大的危險與困難，甚至必須犧牲生命。

至於父親，則是另一位影響他的人。高中時期逐漸認識到父親是一名記者，但當時並未深入了解「記者」這個行業到底是甚麼一回事，直到進自立晚報後才具體認是到記者做為一種職業的理想性。而東熹是一直等到有機會撰寫此書，深入探討研究後，才理解當時父親做記者的意義與辛苦。他回憶起父親當年常喝酒的狀況，時常酒後吟詩或批評時政。當時（二二八之後）台灣的記者其實是有很大心理壓力，幾乎都非常的苦悶，心靈上也有極大的衝突，找不到合適的出路得以抒發……這些回憶得以完整的拼湊起來，也是因為撰寫此書的機會所致，讓他得已將父親的經驗與當時時代氛圍做一個深刻的聯結與反思。

呂東熹提到，當時吳三連本來要接手公論報，但因故作罷。由於公論報的言論較為激進，而國民黨只能容許和接受溫和的民主的言論櫥窗，加上當時台南幫申請紡織的特許執照，需要吳三連的幫助，也因此成就了自立晚報的誕生，當時的組成仍是以共治的方式經營。

反叛精神——吳豐山與自晚

事實上，自立晚報創辦之初直到解嚴前幾年，總編輯都是由總政戰部總主筆兼任，因此並未實質的挑戰國民黨政府。整體而言，自立晚報的報導是較為其他報紙進步的，但因為上述原因，社論相對來說較為保守，與政府的立場並未有太大的衝突，這個情況直到吳豐山接任總編輯後才大幅改進。

吳豐山自政大新聞系畢業後進入自立晚報，一直抱著從政的理想，後來也兼任國大代表，同時也開始寫專欄。呂東熹印象最深刻的例子是，曾經有一篇農業的報導引起當時身為總統的蔣經國注意，他並開始透過許多人接觸吳豐山。也因此吳豐山似乎漸漸地發現其實媒體也能達到社會改革的效果，因此逐漸放棄原本從政這條路。

在吳接任社長後，對於整體的報導幾乎沒有太大的干預，但時時提醒大家要言之有理，罵政府要罵的有道理。即使自己和員工的政治立場不同，也會藉由溝通討論尋求共識。當時的時空背景，聚集了這一批具各種不同思維和想法的人，可以從本書所提供的附表（當時的編採人員），對照這些人今日的發展，就可得知自立晚報內其實是各種立場、思想的人都存在。

啟迪民主並深化本土文學

就美麗島事件而言，吳三連扮演的是黨外跟國民黨溝通的管道，一方面溝通，另一方面則是照顧黨外後輩。自立晚報對美麗島事件呈現平衡的報導，在當時的政治氛圍下，對於黨外運動是呈現同情的角度，不同意兩大報的報導立場，即便在現代觀點來看，平衡報導，都是難能可貴之事，更何況是當時以國民黨主政的年代。

至於對後期民主化的影響和貢獻，呂東熹認為，其實當時他對「民主化」的概念也並未完全清楚，是在進入報社後才漸漸理解。他相信讀者或政治人物的情況也是如此。雖然當時自立晚報只發行五萬份，但傳閱率非常高，很多公務員或司法體系的員在下班後都會去買一份來看。這份報紙開啟了當時很多人的民主思想，包括內部員工在內，都有很大的啟發。值得一提的是，自晚的副刊在當時也提拔了很多本土新生代的作家，對於台灣文學本土化也有相當程度的貢獻。

- 09/01 ■ 碧潭國小師資培訓。
- 09/03 ■ 電台節目：媒體新視界 | 從蘭嶼划到台灣—紀錄片【划大船】
- 09/08 ■ 嘉義縣創新學院演講：換個角度看媒體！
- 09/09 ■ 碧潭國小演講：從媒體看性別
- 09/10 ■ 美國在台協會訪問媒觀
■ 電台節目：媒體新視界—政論節目中的名嘴產業 LIVE
- 09/13 ■ 拜訪富邦文教基金會執行長陳藹玲
■ 公民影音紀錄資料庫 -- 詹順貴演講
- 09/16 ■ 媒觀董事會
■ 參與公民媒改聯盟蘋果日報自律會議
■ 與澄社約討論公廣集團事宜
- 09/17 ■ 高雄第一社大討論媒體識讀
■ 凱旋國小訪視
■ 電台節目：媒體新視界—再拒劇團秋季大戲 < 自由時代 >
- 09/23 ■ 自由時報專訪
■ 「我認識的 Mickey」映前座談
- 09/24 ■ 年鑑討論會
■ 公民影音會議
■ 電台節目：媒體新視界—賀照緹導演新片 < 我愛高跟鞋 >
- 09/27 ■ 年鑑 -- 媒體識讀討論會
- 09/29 ■ VAV 會議
- 09/30 ■ 9 月份社大講師聚會
■ 碧潭國小評審
- 10/01 ■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—空中讀書會 |
■ 【政媒角力下的台灣報業】漫談自立晚報 1
- 10/02 ■ 中華傳播學會會議
■ 全國教師會演講：媒體識讀與公民素養
- 10/07 ■ 文化大學研討會
■ 公民影音開會
- 10/08 ■ 嘉縣媒體素養成果展
■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—空中讀書會 | 【政媒角力下的台灣報業】漫談自立晚報 2
- 10/09 ■ 【udn 我是記者】：網路快客 - 公民記者
- 10/11 ■ 年鑑 -- 媒體識讀討論會
- 10/15 ■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—中小學媒體識讀教育 - 碧潭國小。
- 10/17 ■ 社大講師工作坊
- 10/18 ■ 公視需要災後重建記者會
- 10/20 ■ 文化大學參訪
- 10/21 ■ 年鑑討論
- 10/22 ■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—中小學媒體識讀教育 - 崙雅國小、福營國中。
- 10/23 ■ 社大參訪大愛電視台
■ 公民影音會議
- 10/26 ■ 社大參訪公視
■ 99 年第 4 季優質兒少節目結果公布
- 10/28 ■ 年鑑討論會
- 10/29 ■ 公民影音工作會議
■ 社大講師月會
■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—風信子協會—《起風的那一天》

媒觀行腳

整理 / 李子瑋

- 11/02 ■ 媒體志工聚會。
- 11/03 ■ 年鑑討論
■ 全國教師會演講：媒體識讀與公民素養
- 11/04 ■ 客家電視台收視調查期中報告
- 11/05 ■ 救世傳播協會演講
■ 公民影音工作會議
■ 與媒體改造學社發表聯合共同聲明—針對凱擘併購案與交易進行中的中嘉併購案
■ 兒少優質人氣節目開始上網評選
■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—公共電視網路新聞台。
- 11/07 ■ 2010 年秋門
- 11/08 ■ 高縣國教輔導團演講
■ 凱旋國小演講
- 11/09 ■ 出席智財權演講
■ 媒體志工聚會。
- 11/12 ■ 紀錄片工會開會。
■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—合議制度將修為院派？—談 NCC 委員改制爭議。
- 11/13 ■ 反國光石化遊行。
- 11/15 ■ 協助宣傳 2010 年 5 都市長選舉電視台開票觀察
- 11/16 ■ 年鑑討論會議。
■ 媒體志工聚會。
- 11/17 ■ 六堆客家園區開會
■ 洪雅書房講座
■ 公布十月捐款名單
- 11/19 ■ 年鑑討論會
■ 參加新聞局針對公視法及董監事改選公聽會，並發表會後聲明：新聞局公聽會 媒觀重申公視董監事審查要公開透明。
■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—門陣來讀冊：《全球崛起的公民媒體》。
- 11/21 ■ 與澄社發表公視董監事審查委員公開信：程序透明，資訊公開政商退位，專業審查 -- 給第五屆公視董監事審查委員的公開信。
■ 與澄社發表我們呼籲新聞局應停止第五屆公視董監事會黑箱審查作業之聲明稿。
- 11/22 ■ 媒觀工作會議
■ 台灣媒體觀察教育基金會董事長管中祥與澄社社長黃國昌教授於蘋果日報投書：公視董監事審查 豈可如此兒戲
- 11/23 ■ 媒體志工聚會。
■ 與澄社發表：程序瑕疵過程草率—我們對公視第五屆董監事第一次審查會議的看法與呼籲之聲明稿。
- 11/24 ■ 寶島新聲專訪。
■ 洪雅書房講座。
- 11/26 ■ 年鑑討論會
■ 電台節目 - 媒體觀察站本週主題—輕食的樂趣—優質節目『健康新煮流』。
- 11/30 ■ 媒體志工聚會。

贊助媒觀・改革媒體
讓我們一起鬥陣相挺

五百元贊助媒觀・哈燒會訊寄到家

台灣媒體觀察教育基金會

電話：02-2364-3062

傳真：02-2364-3032

郵政劃撥帳號：19419651

網址：www.mediawatch.org.tw

台北市和平東路一段10號6樓之一