

VOL. **看10
媒體**

蘇花高建不建， 誰有發聲權？

門縫裡的蘇花高，
看見了什麼



媒・觀・報・告
貳零零捌年八月

我看環境新聞

每個人都可以成名15分鐘：真人實境節目

翻轉媒體：假另類？真主流？

「星光傳奇」

在布達佩斯遇見世界

NCC委員請救救中視勞工

專訪公共電視記者林靜梅

專訪台灣環境資訊中心主編彭瑞祥

2008媒體公民會議記要：公民參與及公廣集團的進路

看10媒體

VOL.



 **發行** 管中祥

 **主編** 林玉鵬

 **執編** 鄭凱同 蔡蕙如
吳儒佳

 **美術** 曾曼琳
joeanx@gmail.com

 **編輯** 許家雋 陳雅萱
劉淑薇 陳佳玲
陳凱莉 范健敏
何宇珊 鍾佩君
陳琬尹



MEDIA WATCH

台灣媒體觀察教育基金會

電話・02-2364-3062

傳真・02-2364-3032

地址・台北市大安區和平東
路一段十號六樓之一

網址・www.mediawatch.org.tw/

劃撥帳號・19419651



廣告

MY SHARE 網路書籤

<http://myshare.url.com.tw>

超強分類彙整的網路書籤整理功能，輕鬆匯入IE我的最愛，走到哪用到哪，輕鬆網友分類整理後的精選文摘，直接儲存網頁的網路剪貼簿功能，認識有相同喜好的朋友，隱私權限可以自由限定，完全不需任何費用的終身免費制。

蘇花高總論

01

蘇花高建不建，誰有發聲權？〔文・媒觀編輯部、陳琬尹、范健敏、陳佳玲、陳凱莉〕
門縫裡的蘇花高，看見了什麼？〔文・鄭凱同〕

八十年代的環保記者楊憲宏

04

〔文・管藝媛〕

我看環境新聞

07

〔文・陳琬尹、陳雅萱、何宇珊、范健敏〕

營隊紀實

09

綠色的夏天〔文・林昶宏〕

媒觀講堂

11

每個人都可以成名十五分鐘：真人實境節目〔紀錄整理・劉淑薇〕
翻轉媒體：假另類？真主流？〔紀錄整理・鍾佩君〕

媒體觀察站

13

星光傳奇〔文・鍾佩君〕

全球之聲

14

在布達佩斯遇見世界〔文・鄭國威〕

媒改評論

17

國語日報、英國衛報已有先例：期待台灣出現非營利性報團（文・邱家宜）
NCC委員請救救中視勞工（文・許瓊文）

媒體勞工

19

專訪公共電視記者林靜梅（文・陳凱莉）

公民發聲

27

環境資訊中心：專訪台灣環境資訊中心主編彭瑞祥（文・陳雅萱）

媒體公民會議實錄

23

day 1
公民參與及公廣集團的進路（紀錄・張時健）

媒觀讀冊

25

你在看誰的部落格（文・許家雋）

媒觀行腳

27

九十七年度五至七月媒觀行腳（整理・吳儒佳）

線上收聽〈媒體觀察站〉
radio.mediawatch.org.tw

捐款一千元
可獲媒觀電子報、媒觀
報告優質節目專刊，另
可獲下列贈品擇一。

捐款二千元
可獲媒觀電子報、媒觀
報告優質節目專刊，另
得攝影集《家園重見・
走過九二一》或下列贈
品七擇二。

捐款五千元
可獲全部贈品，數量有
限，若贈送完畢，本會
將以其他贈品代替。

DVD

- ・把名字找回來
- ・那一天我丟了飯碗
- ・有怪獸
- ・舞影者

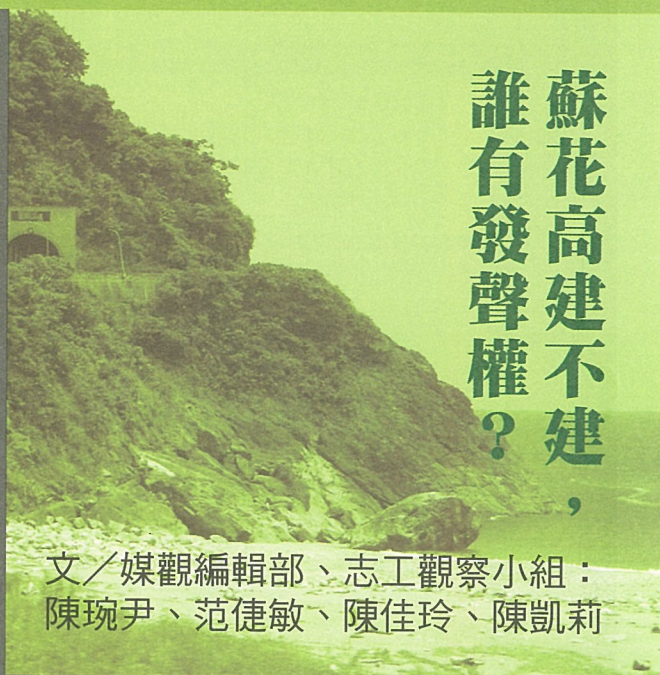
BOOK

- ・台灣傳播研究史
- ・解構媒體：
媒體公民交戰守則
- ・新聞控制與反控制：
紀實避禍的報導策略

媒體觀察站節目，是由台灣媒體觀察教育基金會與教育廣播電台聯合製播，每週五下午六點十分到七點全國聯播 FM107.3。
媒體與日常生活息息相關，在本節目中，將深入探討當前台灣媒體現狀種種議題與現象，使您成為更主動的閱聽人。

蘇花高建不建，誰有發聲權？

文／媒觀編輯部、志工觀察小組：
陳琬尹、范捷敏、陳佳玲、陳凱莉



會衝擊環境？

「是否興建蘇花高」的議題已經出現三、四年之久，但是在主流媒體上的訊息總是「政府宣佈要(不)建蘇花高」或是「環保團體、蛋頭學者抗議興建蘇花高」以及「地方民代痛聲斥責不建蘇花高乃斷絕花蓮生路」等激情場面與口號。到底什麼「環境評估委員會」？作用又是什麼？誰得以決定是否興建蘇花高？評估的標準為何？興建蘇花高的利弊為何？是否

以上的問題在主流媒體所呈現的新聞內容中，少有深刻的分析與討論。我們常見的是蘇花高議題，經常被政治綁架、或被單純的經濟發展的論述所侷限，遂被媒體操作成一場煙霧戰。有趣的是，媒體在呈現「蘇花高是否興建」的議題時，除了強調興建與否的政治角力、地方經濟發展的傳統論述與抗議的激情畫面之外，媒體

在消息來源的選取上就先有很大的偏頗。

所以，由媒觀志工小組初步的協力觀察，針對自二〇〇六年十一月十八日行政院長蘇貞昌明確表達支持興建蘇花高，至二〇〇八年四月二十六日蘇花高興建案遭環保署環評大會退回的這段期間，《聯合報》、《中國時報》、《自由時報》、《蘋果日報》四份報紙有關蘇花高的新聞，針對消息來源進行初步分析。其選取新聞標準為：該報導以「蘇花高興建」為主要報導重點，若只是附帶提及（非報導主軸），或是相關評論，則不在選取範圍內。

在這段期間內，《聯合報》一共有五十八則新聞符合標準，其中包括了九十四個消息來源；《中國時

報》則有四十五則新聞符合標準，一共六十九個消息來源；《自由時報》有三十七則新聞符合標準，有六十一個消息來源；《蘋果日報》一共有十七則新聞符合標準，有二十七個消息來源。以《聯合

報》的新聞、消息來源最多，《蘋果日報》的新聞、消息來源數量最少，卻刊登較多的蘇花高議題評論。

有趣的是，這四家報紙在選取消息來源上，皆以中央政府

2006/11/18~2008/04/26之間有關蘇花高議題的新聞消息來源分部比例

報紙	聯合	中時	自由	蘋果	總計
消息來源	58則新聞 94個消息來源	45則新聞 69個消息來源	37則新聞 61個消息來源	17則新聞 27個消息來源	
中央政府	36.2 (34)	33.3(23)	34.4(21)	40.7(11)	35.5(89)
地方政府	3.2 (3)	2.9(2)	6.6(4)	0(0)	3.6(9)
民意代表	13.8(13)	11.6(8)	9.8(6)	7.4(2)	11.6(29)
環評委員	6.4(6)	8.7(6)	3.3(2)	7.4(2)	6.4(16)
學者專家	7.4(7)	4.3(3)	3.3(2)	7.4(2)	5.6(14)
企業家	2.1(2)	0(0)	3.3(2)	3.7(1)	2.0(5)
總統候選人	2.1(2)	8.7(6)	8.2(5)	0(0)	5.2(13)
卸任官員	2.1(2)	4.3(3)	3.3(2)	11.1(3)	4.0(10)
花蓮環保團體	4.3(4)	5.8(4)	3.3(2)	0(0)	4.0(10)
花蓮其他團體	9.6(9)	5.8(4)	3.3(2)	7.4(2)	6.8(17)
偏環保團體	12.8(12)	14.5(10)	21.3(13)	14.8(4)	15.5(39)
總計	100(94)	100(69)	100(61)	100(27)	100(251)

的說法為主要的消息來源。《聯合報》是36.2%、《中國時報》是33.3%、《自由時報》是、34.4%《蘋果日報》是40.7%。反而在地方政府的呈現上，平均僅有3.6%。此外，相關環保團體聲音的呈現，大約佔了總體報導的19.5%（包括了偏環保團體與花蓮環保團體），佔總消息來源比例的第二名，卻仍遠遠落後中央政府的消息來源比例。可見媒體在報導重大爭議議題，仍依賴官方說法，可惜的是在其內容表現上，官方說法又經常淪為藍綠政治鬥爭或是模稜兩可的推託之詞。有關興建蘇花高的反對聲浪，雖然也有近20%各環保團體的聲音，但是也未善盡完整呈現的責任，反而在新聞文本中，只能看見激動抗議的圖像與身影。

1
2 2
3

1. 蘇花糕餅舖網站
www.pureht.url.tw
2. 《放慢，花蓮的出路》可在蘇花糕餅舖下載電子版
3. 荒野保護協會提供



以最傳統的新聞學義理「客觀性」來看，有關這段期間四家報紙針對蘇花高議題的呈現，在「消息來源」的呈現上已出現明顯的偏頗。更遑論深入分析與詳實探討蘇花高的來龍去脈了。志工觀察小組在此次「蘇花高新聞報導的消息來源分類」的觀察與討論中，發現有可能是因為「官方消息來源」是最為容易採訪、接近的，所以容易成為相關新聞的主軸，相對在花蓮的地方政府、民意代表的地理距離較遠，有可能因此較少有版面露出的機會。此外，雖然消息來源看似多元，但是因為在報導中的比重不同，反而沒有呈現出多元的聲音。而初步從消息來源呈現的比例加以觀察，也發現了一看似呈現多元聲音，卻仍有偏頗」的問題存在。



門縫裡的蘇花高，看見了什麼？

文／鄭凱同／媒觀志工

時常在電視新聞裡看到一個畫面：記者採訪不得其門而入，但又需要影像發稿，於是攝影機趁著打開門的瞬間，試圖窺探門縫裡的秘密會議，或是捕捉重要人物的身影。

但畢竟只是門縫裡的一瞬間，即使拍到了，也只是霧裡看花，對於了解事件並無太大幫助。同樣的，台灣的電視新聞媒體與政論節目在談環境政策的時候，也

非常習慣用這種「從門縫裡看政策」的邏輯，呈現一些無關緊要的陳腔濫調。

來黨內意見凌亂、新聞局長說詞反覆、新政府手忙腳亂的窘境；對於蘇花高的政策內容、議題辯論卻

無異，但此推論的用意也只是為了導出「誠信是檢視政治人物最重要的東西」這個虛弱空泛的口號。

缺乏的東西；但要監督政府不能只靠空泛的道德訴求，而是必須在政策辯論上，拿出真材實料的專業知

快氣重所以痛快通過蘇花替方案」。知道這些不著邊際、邊邊角角的政治花絮不會讓觀眾更了解蘇花高議題，大部分的觀眾最想知道的，還是很基本的問題：政府會怎麼做？對台灣人民有何影響？

身為「永遠的監督者」的媒體，真正應該揭露的內幕，是有哪些原本就應該公開的法案細節，在利益衝突下被公部門刻意掩蓋、不願公開，或是這些法案是否都已通過完整的環評程序，讓民眾了解這些他們無暇或無力接觸的資訊。即使這些法案對一般民眾而言存在感很低，一旦未經善加監督的法案通過，對環境與人民所造成的傷害，將難以彌補。



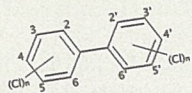
圖／反蘇花高學術文教團體聯盟

以馬政府就任後的「蘇花高？蘇花替？」議題為例，電子媒體以大量的篇幅在呈現馬政府就任以

著墨甚少。而政論節目中的來賓，雖然勤做功課蒐集蘇花高相關知識，並且認為「蘇花替」與蘇花高

無需政論名嘴提點，觀眾自然明白誠信是政治人物最重要的資產，同時也是他們最

識。假使門縫裡真有精采內幕，絕對不是「民進黨選後將燙手山芋丟回給國民黨」，或是「劉院長



（多氯聯苯）為熱媒替米糠油加工除色、

一九八〇年，獲得曾虛白公共服務獎的「多氯聯苯事件」系列報導，是他在《民生報》當醫藥版編輯「跨界」以記者身份採訪的第一篇報導。

八〇年代之初，他走遍台灣各大公害現場，寫出不下百篇的公害報導，他慷慨激昂的譴責政府在環境政策上的後知後覺，落筆之際又時能見著他深刻的人文關懷與對土地的熱愛。多年之後的今天，楊憲宏，這個名字，我們只記得他是政治評論節目的常客，只聽聞他是一資深新聞工作者，是一政治評論家，卻不知道，他也是當年那個時常坐著野雞車深入西南部污染現場，夜半獨自坐著客運趕回報社寫稿的環保記者——楊憲宏。

他說自己只是個寫手，記錄歷史。

80年代的環保記者 楊憲宏

文／管嫻媛／台大新聞研究所生

後勁因中油五輕污染，地下水點火會自燃。

除臭，加熱管線因熱脹冷縮產生裂縫，使多氯聯苯從管線中滲漏出來污染米糠油。惠明盲校全校師生兩百多人，就是該次多氯聯苯污染事件的最大受害團體；有毒物質順著血液流遍全身，身上因此而佈滿慮銹瘡，器官、中樞神經病變。



台中縣惠明盲啞學校師生百餘人，均受到多氯聯苯的毒害。

2

楊憲宏在一九八〇年二月《民生報》社刊第六期的文章上，回憶當日採訪惠明盲校的景象與記憶後，這麼寫道：「：走訪惠明盲校看受多氯聯苯之害的盲生那日，所見所感，一直記憶極深刻。回報社寫〈哭泣的教堂〉時，腦子裏怎也抹不去彼時愁寞的印象。這樣低盪的心情，其實並不是第一回經歷。」這是他的第一篇備受爭議的報導，是他日後持續報導環境議題的啟蒙。

那一年，他二十八歲，踏入新聞界不過兩個多月的時間。

一九八三年，冬天，實踐與文化大

學企圖在翡翠水庫上方增建校舍。當時在水源區濫墾、濫建的情況頻繁，已經嚴重污染水源環境，有關單位甚至祭出法令宣示執法立場：「集水區之經營至為重要，濫墾濫建及污染水源之行為均須嚴予防上」。然而，同一時間，卻又讓兩校的重大開案悄悄通過。楊當時的報導被壓了一個多月，因為「事涉敏感」出不得。他急了，報請上層詢問可否發稿。他對主管說：「難道總統有自己的水庫嗎？Even the president has to drink water!」這篇讓報社頭痛的調查報導，讓他第二次獲得曾虛白公共服務獎。

一九八五年，轟動台灣的一嬰兒奶粉事件，開啟台灣消費者運動的新里程。在其採訪過程中的沮喪、挫敗與報導後代價，清楚的刻畫出，在那個尚未解嚴的報禁年代，報老闆與企業主、政府良好的「報政商關係」，是一個小記者在報導時所需要抗衡的多麼大的石塊。

該次報導，報社請他「隱諱」味全的名稱，因為味全是報社最大的廣告客戶；政府官員請他先寫報導才敢做抽查檢驗，因為他們得罪不起味全這個大企業。那是他當記者最沮喪的一日。他回憶走回報社的兩個小時：「那時候衛生署在台塑大樓上。我從那裡走回《聯合報》，因為我洩氣到不行。：我走了大概一兩個鐘頭，才到《聯合報》。走回去邊走邊想，不曉得怎麼辦，後來我不管了，我決定，寫！」

隨之而來的代價，是味全老闆黃烈火衝進王惕吾的辦公室，是莫名的風聲說他收了其他廠商的錢做出中傷報導。

一九八六年，他前往日本南端九州的

水汞，尋著尤金史密斯報導攝影路線，將日本水汞案始末搬回當年的台灣，企圖再度發出警語，引以為戒。

同年三月，台灣鹿港反杜邦運動，如火如荼的開展，而烏克蘭車諾比爾事件的爆發，卻未能讓覬覦外資六十億設廠資金的決策者，重新反省、檢討政府的經建計畫是如何將台灣環境推向堪憂的處境。

楊在八月《人間》第十期的〈一種人文悲情〉一文中，嘆出幾年來跑環境新聞的哀痛：「數月來，整個杜邦爭議給我的最深的震撼，最大的懼怖是，我終於發現到，我們正不斷消失中的島嶼，在瀕臨文化失根的土地上，我們的人性已經更行更遠。而主導這樣一個『失根文化』的大勢的，不是別人，恰恰竟是我們政府經濟發展的決策者。」

「環境公害」這齣歷史大戲，像永遠演不完的八點檔肥皂劇一般，在台灣土地上，重複映演至今。其後發生的林園事件鍋爐污染、後勁反五輕、貢寮反核四等嚴重的環境問題，即使情節、脈絡不同，但結局總是相近。而在長達數十年的公害大戲中，楊憲宏所扮演的總是那個不討喜的反派角色。林俊義教

林美娜 · 1989

授在《台灣的綠色災難》書序中，這麼寫道：「所幸我們的社會還有很多站在環境及受害者立場講話的記者和媒體，楊憲宏先生至今仍未中輟……」。

這位「反派角色」當年的「豐功偉業」，無須再多贅述，而他所帶給台灣環境的警



3 中油高雄廠半年內第三次大爆炸，後勁人圍廠抗爭。

前序中，楊有著深刻的反省：「每次奔赴台灣地區公害現場時，心中激盪的經常是：『我到底在做什麼？』不過，一旦全心投入工作，暫時會忘掉這個惱人的問題。最近，仔細檢視過去幾年的工作，才又想起這句嚴厲的問句：『我到底在做什麼？』」嚴厲的提問，然而，卻又無解；他曾經不斷質問自己是

是否那個「踏血而行」的報導者，同時又在每一次的採訪經驗中思索著報導者的本懷與角色。在《苦海痛土》的報導末結，他引用了尤金史密斯的一段話：

火車奔向熊本。想著人間正義到底是什麼？尤金書中序言裏的話不停的湧現腦海：「：第一個我想從記者這行業剔除此詞是：客觀。能如此，我們的『自由』媒體，才可能進一大步。而也許：『自由』是第二個該剔除此詞，：不受這兩個被扭曲的詞限制，記者與攝影家才可能發揮他的責任。」

語已呈現在他多年的報導之中。文章末尾，若要從他綿細的經歷中涓滴出給後輩記者一些啟示的話，我想用他自己多年的提問與反省來做為對自己與他人的啟發。

在一九八六年出版的《走過傷心地》

稱他為台灣報導環保新聞的先驅，名符其實。但在那些報導得獎的光環與讚譽之下，他說，自己，只是個寫手，記錄台灣歷史。

多氯聯苯禍延三代 2歲娃中毒

25年前米糠油污染事件 篩檢發現第二、三代體內仍有殘毒 疑產婦哺乳造成 93/9/17

4 工業餘毒禍延子孫。



5 後勁人扛著毒水到台北街頭。

How are You
GongLiao

作者：崔憐欣

限時專送



中華民國郵票
REPUBLIC OF CHINA

20

6 紀錄片：貢寮你好嗎？

圖片來源

1 台灣生態電子報一八七期
<http://ecology.org.tw/enews/enews187.htm>

2 環境荷爾蒙
<http://www.yiph.tn.edu.tw/dioxin/c/C3.htm>

3 地球公民協會
<http://met2007.blogspot.com/2008/01/blog-post.html>

4 加工對環境的影響
<http://microbiology.scu.edu.tw/lifescience/wong1/year93/fooli34.htm#3>

5 小地方台灣社區新聞網
http://www.comnews.gio.gov.tw/topic/topic_01.aspx?article_id=705

6 nuclear? 一了千人
<http://nobelliu.pixnet.net/blog/post/10067028>

7 鹿港反杜邦二十週年紀念
<http://flickr.com/photos/waders/sets/72157594232804407/>



7 鹿港人，反杜邦、衛家園。

NEWS!

我看環境新聞



二〇〇七全國NGOs環境會議 Photos by ting0308
<http://www.flickr.com/photos/ting0308/sets/72157600108084853/>



林宜蓉・大四生・21歲

文◎何宇珊／媒觀志工、中國醫藥大學中藥資源學系大四生

台

灣藝術大學工藝設計學系，小名「拾陸」。除了學校繁複的課業與牙醫診所的打工外，花費大量時間在練團與玩鼓。平日不太看新聞，覺得畫面太亂，以至於很難客觀的接收資訊。除了一些大災難的報導，會稍微用網頁瀏覽；對於立場不中且誇大的新聞頻道，一概是不予接觸。雖然覺得，炒作放大弱勢環境議題，對其發聲管道有正面的幫助；但仍認為，以台北觀點的報導媒體實在太多，希望能了解外縣市的環境工程案等。

最近則是對「視覺環保」議題產生興趣，表示有為了製造聲光效果的環境污染，社會也存在因過度製造，而產生的視覺汙染，充斥在城市街道、廣告招牌、電視節目中；以新聞字幕來說，粗大的字體、飽滿的顏色、多條的項目，塞滿整個畫面，猶如雜亂無章的路邊傳單、庸俗乏味的檳榔西施，隨時刺激和衝擊你的眼。雖說視覺汙染和實際身體健康的關聯性較低，但16仍認為該敏感的反制這些過度暴露的訊息！環境應該是舒適美麗的，不應對生活週遭麻木不仁。



張如蘋・24歲・幼稚園老師

採訪◎陳雅萱／媒觀志工、台師大社教系新聞組學生

因

為幼稚園老師的工作關係，我平常一定會透過報紙或電視的新聞報導蒐集環境新聞的資料，特別是和動物有關係的環境議題，因為，這類型的議題比起無形的氣候變遷，相對比較有趣，我可以結合圖片講解給小朋友聽。不過，通常這類型的環境新聞報導都缺乏深入、多元的觀點，頂多是平鋪直述的呈現單一因果關係，因此，我都會再多找其他的補充資料，自己進行延伸閱讀，以確保教材的豐富和正確。

最近，讓我印象深刻的環境議題有兩個，分別是「北極熊瀕臨絕種」和「蜜蜂採不到花蜜」，這兩則新聞都和動物及整體的氣候環境有關，北極熊更可能是因為食物鏈因素，由於河

川、海水污染，使得魚類受污染，影響以魚為食物的企鵝和捕食企鵝的海豹，最終影響了以海豹為食的北極熊，北極熊是最高級的毒素終結者。我認為，這是不可忽視的現象，河川或海洋污染這種已經被容忍多年且習以為常的「小」事情，竟然可以影響到離我們很遙遠的北極熊，不但讓北極熊的性格變得兇殘，更會因此死亡、絕種。

我認為，台灣媒體常常忽略真正重要的環境新聞，都在報導「無關緊要」的小事，舉例來說，北宜高、雪山隧道通車後，媒體一頭熱地報導雪隧塞車盛況、宜蘭觀光興起等新聞，根本不去注意宜蘭當地可能被過度開發，或是觀光對宜蘭生態造成的衝擊等環境議題，在媒體上根本看不到宜蘭生態受威脅的嚴重性，只關注台北到宜蘭的「一日遊」有多迅速、便捷。



陳正利先生・51歲・育有三女，
文◎陳琬尹／媒觀志工、師範大學公民系學生

現

為台灣火力發電廠之職員，興趣是鑽研如何避開人潮，帶家人將台灣的山明水秀跑透透，現居台中縣清水鎮。

陳先生認為所謂的環境新聞，就是跟環境保護有關的新聞，例如中橫的封閉、清境農場的開發、雪山隧道的開通，甚至是自家附近高美溼地的保育…等，除此之外，陳先生認為好的環境新聞，必須要有充足的科學根據，以及重視當地居民的想法。談到最近爭論要建與否的蘇花高，陳先生說能增加花蓮對外連道的便利性固然很重要，但是，會對環境造成多少傷害？他認為，這是應該讓台灣民眾知道的資訊，可惜看遍媒體，

卻少有相關細節的討論，大多都是各界人士的表態。

談到印象深刻的環境新聞，陳先生說是關於台灣風力發電的弊案，近幾年因應替代能源的概念，台電也開始發展風力發電，但西部海岸線旁一座座像大風扇的風力發電機，竟有極高的比率是無法運轉發電的，使得這些風扇淪為無用的裝飾品，而台電並未善盡督導追究之責，深入調查後，懷疑工程標案過程中，有嚴重弊病。

陳先生認為，環境新聞最重要的，要能感動人，這感動不是灑狗血式的煽情，而是以真正愛我們的土地，關心它上面居住的每個人，這樣的心態去說每個地方的故事。



電話客服・鴻茹・曾當過一個多月的媽媽
文◎范倬敏／媒觀志工

環

境對我來說只有「蘇花高」三個字吧，一方面我是花蓮人，另一方面則是因擁有了身障手冊開始。

從小我生長在花蓮這人人都誇的好地方，我也這麼驕傲著，因為真的知道她的美好，外子也很識貨，所以娶了個花蓮美嬌娘（笑），不時約好朋友，除了回娘家還可以順道來個花東幾日遊，好不愜意！但94年10月返家時，像往常一樣走在熟悉不過的蘇花公路上，突然一陣落石胡亂打在車上，恢復意識後竟是在病床上，外子和好友受輕重傷，只有我頸椎骨髓被壓斷，四肢癱瘓、無法動彈，腹中的寶貝也離開了我。

原本對所謂的環境問題和總是被炒作的新聞議題無甚大興趣，但沒想到自此以後，某些討論蘇花高是否興建的政論性節目或相關報導，常讓我不自覺停駐在電視機前，是受傷後的生活讓我這家庭主婦和大環境有了強烈連結吧！忍不住和外子討論起故鄉，想到未來的生路，也提不起再成為母親的勇氣，連親戚朋友都不停地說著「不建蘇花高，家裡人都出去不回家了！因為根本回不來！」其實大家只是想要「平安的回家」而已。

我深知環境保育非常重要，愛動物的我們，也酷愛和家人朋友一起探訪大自然的美麗奇妙，更深刻瞭解保育團體的立場，但回頭望著斑駁的公路，卻是一道回不了家的牆呀！

營隊紀實 綠色的夏天

二〇〇八，媒觀卯上主流暑期營隊心得

文／林昶宏／媒觀志工、小隊輔



人、環境與都市發展三者環相扣，該如何達到永續發展？此次媒觀營隊課程從農業、土地觀、開發計畫的角度，來談近年來很熱門的話題：環境保護，也包含台灣環境評估機制的介紹，以及環境新聞識讀。儘管只有兩天，上課內容與經驗卻值得一再回味。

★講師陣容堅強 課程精采豐富

這是我二度參加媒觀辦的「卯上主流」營隊，身分雖然有些不同（第一次是隊員，第二次

「衛生紙哪裡去？從馬桶禁丟衛生紙談台灣污水下水道普及率與污水處理問題。」這是第三小隊的採訪主題，從日常生活中找新聞的點子，輔以衛生紙與面紙溶解情形的實驗，在最後討論時引起不少迴響，環境資訊電子報主編彭瑞祥與公視記者郭志榮也給予肯定與建議。

值得一提的，小隊成員有六位，其中四位再次參加「卯上主流」營隊，他們在自我介紹時，都提到「因為上次參加覺得學到很多，所以再來」，真是心有戚戚焉。此外，由於成員背景的不同，有唸資傳、廣電、法律、文化發展的，在環境議題討論上能聽到不同的聲音，互相學習。結束兩天「綠色」課程，大家臉上都帶著宛如大豐收的喜悅回家。

★反思營隊意義向外傳播、實踐

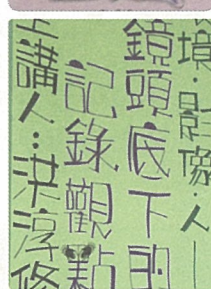
只是，從營隊課程中吸收不少新知，然後呢？除了被動接收

是隊輔)，但都抱持學習新知的
的心態報名，尤其講師陣容
堅強，皆為長期關注環境議題
者，獲益匪淺，每每聽到激動
處，內心更是洶湧澎湃。

原來位在內湖的大湖山莊風災
不斷是因為開發案破壞保護
區，才造成淹水、山坡地崩塌
等問題。原來環評機制容易淪
為政治操作的場域，蘇花高興
建的環境爭議如此之大。原來
人們與這片土地漸行漸遠，農
業變成都市計畫極欲抹除的對
象，小農社區的發展更待開
創。原來當今環境新聞報導缺
乏全面性的知識，許多觀念有
待釐清。原來有這麼多的原
來，過去未能接觸和不解的，
透過此次營隊活動得到充實與
解答。課程如此精彩，小隊內
部的討論更是不在話下。

★小隊討論熱烈「回鍋」趨勢明顯

談到我的小隊，在短短兩天的
課程裡，第三小隊員們熱烈地
討論自身關切的環境新聞。



訊息之外，或許可以從自身開
始，重新審視環境議題，不論
是環境評估、生態保育或永續
發展，進一步實踐所學，例如
當你認為最近冷氣開太久或者
常騎機車，就可以採取「碳中
和」補償措施；或者當生態保
育新聞出現「保育某生物就能
維持生物多樣性」字眼時，你
可以告訴別人，生物多樣性並
不是單純的保育就能夠達成。
將營隊中學習到的經驗與討論
向外傳播會更有意義。

下一次，「卯上主流」再見。

媒觀講堂

翻轉媒體：假另類？真主流？
每個人都可以成名十五分鐘：真人實境節目

翻轉媒體：假另類？真主流？

時間・2008/04/23◎08年春季課程第一堂

講師・管中祥（世新大學廣電系助理教授、媒體觀察教育基金會董事長）

紀錄整理・鍾佩君（師大大傳所研究生、媒觀志工）

※什麼是另類？什麼是主流？

管中祥老師在講堂一開始，針對什麼是「另類」、什麼是「主流」，先請在場的學員說出自己心目中對於「另類」、「主流」的基本認知與定義。接下來管中祥老師進一步質疑，究竟另類是什麼？是怪？還是不正常？若是非主流？那主流又是什麼？只要是收率高的媒體就是主流媒體嗎？而電視媒體到底是主流亦或是另類？

管老師表示，一般人對於主流與另類之間的區分與定義都不太清楚，基本來說，其實台灣所謂的主流媒體並不是主流而是另類；相對之下，苦勞網不是另類，而是主流媒體。由於媒體是人們依賴的媒介工具，擁有強大的認知塑造力與建構框架的能力，常以某種框架或是角度來看待社會中某一社群，像是會以「同志轟趴」等字眼替大眾提供某種想像空間，其實這種就是一種標籤化與污名化。

媒體所呈現的真實往往是透過文字、影像、聲音等符號來再度呈現所選擇出的議題，形成某種框架，而框架是一種意義建構活動，透過媒體框架使人們在複雜的生活世界中找到定位，觀察、辨識、與貼上標籤來區分角色，以適應現今變動的社會框架。一般大眾在日常生活中，常逃不開框架所給予的影響，形成所謂的框架行為，投射到人所參與的日常生活每個動作與交流，而人的想法以及作為已深深介入到框架的概念中。

因此，一般人容易對某些社群產生某種刻板印象，而這種媒體再現不僅將弱勢強化，連替弱勢發聲的社運團體也被污名化。

※社運、媒體、公共領域

媒體貴為第四權，其實是永遠的監督黨；

而社會運動是民間社會能量的一種表現，社會運動除了可以被解讀為社會解組的結果與過程之外，也被視為朝向另一個方向——也就是，社會重整。不過在現今媒體對於樂生、六輕等社會運動的報導中，只看到社會運動的衝突與嘶吼，媒體對於社會運動是採取污名化、陌生化、簡化的方式來呈現；像是在三立新聞電視台在四月十五日的樂生大遊行報導中，將報導重點放在老師強迫學生參與遊行，而不將重點放在遊行的訴求上。另外，在同志大遊行（萬人彩虹）中，所提及到的核心訴求為「彩虹有夠力，多元需被尊重」等五大訴求，都沒有被媒體所報導，公共議題似乎都會被媒體所遺忘，甚至流於八卦化與污名化，所謂的主流媒體其實是遠離主流，其專業素養被扭曲，不符合大眾需求的期待。

※小眾媒體“Don't hate media, be media.”

在講堂後半堂課中，管老師以一部精神障礙者所拍的廣告片，來表達精神病人其實並不可怕，只要你我接受，他們也都有能力工作，最後以馬克斯「他們無法表達自己，他們必須被別人再現詮釋。」來替那些弱勢族群下了一個清楚的註解。網路具有改變世界的能力，作全球的串聯，以“Don't hate media, be media.”的精神，苦勞網就是利用網路的動員做及時的轉播，轉播著那些受到欺壓的弱勢族群，以一種文化反堵的方式，來突破主流媒體的限制，而今日也愈來愈多小眾媒體像是Peopop公民新聞平台上一「街友的心聲」、「漂泊新聞網」以街友當主播、記者，來做出自己的報導，而這種獨立媒體的出現，讓傳播公民權的實踐與民主有了新的可能。



每個人都可以成名15分鐘：真人實境節目

時間・2008/05/14◎08年春季課程第四堂

講師・簡妙如（中正大學傳播學系暨電訊傳播研究所助理教授）

紀錄整理・劉淑薇（勵馨基金會企劃專員、媒觀志工）

當真人實境節目已經成為全球最火熱的節目類型之一，近來的星光熱也引起熱烈討論，究竟這些節目受歡迎的原因為何？背後有何心理因素的運作？在二〇〇八年五月十四日的晚上，媒觀講堂邀請到中正大學傳播學系暨電訊傳播研究所助理教授簡妙如，來分享這樣的一個在國內外蔚為風潮的現象。

簡妙如老師表示由於為降低節目的製作成本，二〇〇〇年起真人實境節目開始在歐美漸漸盛行，真人實境節目強調平民的參與，偷拍、真實監控等的節目模式，讓觀眾在電視機前享受「看事情發生」的快感，簡妙如老師在課堂中也分享與播放了國內外具有高收視率的實境節目，美國的《超級名模生死鬥》、中國大陸的《超級女聲》、台灣的《超級偶像》及《超級星光大道》等，讓一般觀眾成為主角，滿足想看與想被看的慾望，實境節目和戲劇的不同，即是強調真人真事的、無腳本、攝影機的監控與見證，讓觀眾看到一般人在比賽中的實際過程，更貼近於真實。

真人實境節目可視為全球化下「新電視寫實主義」的崛起，包括強調平凡真人的參與，使平凡人比名人更真實；強調沒有劇本的現場立即紀錄，使真人真事也比一般的電視表演來得更真實，所呈現的新電視寫實主義，都是以真實做為核心的媒體科技論述的形式，媒體科技對真實建構的形塑，比如隱藏式攝影機、麥克風，小型數位攝影機的紀錄跟拍等，作為真人實境節目得以見證真實的科技論述。

簡妙如老師也將這類節目分為，觀察紀錄

類紀錄真人真事在日常生活中的活動，資訊報導類與電視實境秀類，更討論到台灣真人實境節目所興起的風潮，分為「國外真人實境節目」，還有一「仿製真人實境節目」（模仿國外的真人秀形式而成為國內自製的節目），而台灣電視節目在二〇〇三年來，也出現以真人真事為訴求的「本土真人秀」製播。比如《TV搜查線》、《最後的晚餐》，近期的《分手擂台》，皆是擬真的偷拍演出或請到所謂的當事人來到現場直接面對面談判，其戲劇效果相當濃厚。

而後，簡老師也簡單舉例其在研究中對閱聽人的訪談資料，對於收看真人實境這樣類型節目的感想，老師也針對這樣比真實還更真實的真人「秀」提出「可見性的技術狂歡」的概念，真人秀節目不只是在重拾對於真實的確認，而是一種將觀眾帶入、活生生的一種電訊再現。節目欲打造的與觀眾真正觀看，正是種種以媒體科技所呈現出的真實效果，而這樣的節目也將觀眾帶領到「就在真實發生現場」的情境，簡老師也表示這形成一種「無中介的奇觀參與」，一再強調真實、將真實所視覺化，將「可見的真實」化為對閱聽人更具可看性的內容，使觀眾彷彿置身奇觀現場的「更真實」的技術。

最後，透過真人實境節目與現今傳播科技的發展，影響現代人的思考方向漸漸已從文字變成影像，而真實的個人行為與影像科技的界線是否也會愈來愈模糊化。

媒體觀察站

「星光傳奇」

線上收聽部落格：radio.mediawatch.org.tw

文／鍾佩君

UDF

記錄星光二班同學比賽過程的電影《星光傳奇》在今年四月熱鬧上檔，然而星光幫歌迷的熱潮並未反應到票房上，部分網友也認為《星光傳奇》充其量只是「超級星光大道」幕後花絮的延伸，並未讓人覺得特別驚豔。究竟，一部好的紀錄片除了呈現真實之外，還應該具備什麼樣的元素？

《星光傳奇》又錯失了哪些值得更深入討論的面向？本集五月二十三日〈媒體觀察站〉邀請電影影評人來賓林木材先生一起來聊聊這部電影，有哪些不同的想法！

電影影評人來賓林木材先生對於超級星光大道電視節目，有著莫名的熱情與投入，之所以會喜歡超級星光大道電視節目，在於這個節目提供了年輕人實現夢想的舞台，另外是被節目參賽者在比賽過程中，一直不斷努力的過程，以及鼓勵了年輕人盡情發揮自我才華所感動，在看超級星光大道電視節目時，所著重的部份

不是在於參賽者的歌藝如何，而是在參賽過程中所面對種種挑戰的精神，而來賓林木材先生認為這個節目對於年輕人來說，是很重要的，一方面是它鼓勵了年輕人勇敢地去追求自己的夢想，不要輕易地看輕自己，另一方面，節目中評審的機制也是讓參賽者學習如何去面對每次的失敗，所以每一位觀眾都會與所喜愛的參賽者共同經歷面對失敗的新的體認，並學習如何理性地處理失敗，更重要的是，學習如何在公眾之間馬上接受批評與失敗，在第一批一接、一評一受之間的雅量與氣度，透露出難得的民主素養與教育意義。

另外，超級星光大道選秀節目之所以快速竄紅，其發生的社會脈絡背景是有著密切的關係，由於台灣媒體或是其他管道都在放大社會比較負面的事物，因此在這樣的發展時間脈絡之下，相對之下，讓星光大道這樣純真、清流的節目可以獲得廣大觀眾的支持與喜愛。針對此點，主持人管中祥認為像是星光大道這一類「洗滌人心、清流的選秀節目」其實也不少，那為什麼會在台灣市場上「一枝獨秀」，那麼受到歡迎？林木材先生認為在節目中難免都會有一些商業的力量介入，而此節目最佳的賣點在於與失敗參賽者抱頭痛哭，這成為節目例行性的高潮，而這樣的橋段所帶給人的感受就是一種真情流露，是其他節目所

沒有的，但是之後像是超級偶像，同樣地會去複製這樣的橋段，作法都是很類似。

林木材先生認為之後所推出的《星光傳奇》，所給予的評價並沒有像電視節目一樣高的評價，作為一名星光迷，同時也是紀錄片迷，想從紀錄片中獲取更多東西，但《星光傳奇》只是複製電視節目中的相關元素，所提供的只是表面瑣碎的東西，並沒有任何深入，可以帶給他深刻的感動，認為《星光傳奇》只是一「超級星光大道」幕後花絮的延伸，對於參賽者遭人批評或是外在因素並沒有任何前因後果的討論，因此並不是他所認為的紀錄片；此外，林木材先生認為，導演李崗所提及的「真」比「真相」重要的觀點，並不同意，因為，所謂的真就是「真實情感」已經被一些商業的力量所滲透，如果不去做相關探討，那哪來的真相？這是林木材先生很納悶的一點。

主持人管中祥提到，在這部影片中，有些部分是電視觀眾所看不到的，而也是符合李崗導演的「真」？林木材先生認為在此部份應該是「賴銘偉」、「梁文音」、「黃美珍」三人篇幅算是很多。在梁文音部份，則是呈現一位失去雙親，從小在育幼院喜愛唱歌、勇於追夢的女孩；賴銘偉則是來自民間宗教「乩童」的家庭，黃美珍則是獨自來台北打拼、勇於追求夢想的原住民女性，這些都是在此影片中所最主要呈現的故事。

而超級星光大道節目中的換歌與改變風格，其實就是一種商業機制力量的介入，可能會讓參賽者喪失某種自我。「超級星光大道」與其說是個比賽唱歌的節目，不

如說更接近一種「真人實境秀」。它有別於過去的「五燈獎」，開始提供選手們集訓的機會，大家在幕後是好朋友，但在幕前卻成為競爭對手。每集節目的尾聲，大伙抱著淘汰者哭成一片的情景，儼然成為節目的特色。這些參賽者在比賽遊戲機制下所產生的真情流露，在攝影機的大特寫之下，有時顯得矛盾（某些參賽者不知如何自處，抱也不是，不抱也不是，呆立在原地），更多時候呈現出的是製作單位為了收視率的殘忍與殘酷，這樣的節目機制與評審批評讓參賽者產生對於唱歌成為一種標準化模式，而這樣的藝人養成過程也成為一種商品工廠生產線，漸漸失去自我特色。

在李崗的紀錄片中穿插著「紅衫軍倒扁」的片段，這所要呈現的是這群有夢想唱歌的年輕人符號化一股「清流」來做對比，似乎有些不太妥當、太過於一廂情願。而超級星光大道節目其實就是一種中視、中天等媒體集團化的產物，做某種整合行銷，當《星光傳奇》不太更加深入提供更多內容時，基本上是不能給觀眾太多東西，因此，這樣的結果所呈現的，只看電視節目就好，何必看電影的疑慮。

最後林木材先生認為真正能稱為是紀錄片，其內容是要提供事件背後真正的所發生的前因後果，這才是真正紀錄片所要的因素與內容，而不是粗略地做探討，不然只是所謂的幕後花絮，只是在消費觀眾。



在布達佩斯遇見世界



文／鄭國威／龜去來嘻部落格網主



“在布達佩斯遇見世界”

一個人跟世界的關係，不在於他去過多少地方，不在於他認識多少其他國家的人，而在於他把自己的心放在哪裡；當心一打開，讓世界進來，他也自然擁抱了世界。

今年六月底，我前往匈牙利的首都布達佩斯參與了第三屆的全球之聲（Global Voices Online）年會，本屆年會以公民媒體（citizen media）為名，邀請且吸引了來自全球各地的公民媒體研究者、實踐者、以及行動組織成員，齊聚一堂面對面討論現階段公民媒體的現況與未來，同時也向世界介紹GVO的努力成果，分享經驗，參與者的詳細名單可以看這裡，不過這份名單僅限於有上台分享的人，事實上，在現場，光是全球之聲的成員就超過八十人，來自於其他主流媒體、公民團體、以及行動組織的參與者也差不多是這個數目，每個人的背後都是一張綿密的人際網絡，光是待在那，就會感受到源源不絕的能量，迫使彼此不斷激盪出新點子，並且迫不及待開始實踐--透過現場的無線網路與人手一台的筆記型電腦，鍵盤聲不絕於耳。

說來有趣，我不是一個喜歡往外跑的人，除了研究所畢旅之外，我每次出國都是因為Global Voices Online，例如2006年4月受GV創辦人之一的Rebecca之邀，到菲律賓首都馬尼拉參加東南亞線上言論自由會議，10月到中國杭州代表GVO中文翻譯小組參加第二屆中文網誌年會，11月則以GV成員身份參加於印度德里舉辦的第二屆全球之聲年會。而每一次出國最大的獲益就是能認識許許多多來自全球各地的公民媒體參與者，彼此間相互分享經驗與學習是很重要，但是其實我們都很習慣於在網路上溝通，所以大費周章面對面聚會真正帶給我們的衝擊反而更像是相交許久的筆友第一次見面，有點害羞，有點興奮，但是更濃的是革命情感。

全球之聲運作的方式非常單純，兩位創立者Rebecca MacKinnon跟Ethan Zuckerman決定創立GVO之後，便開始透過人際網路尋找值得信任、具有同樣志願，並且了解各國地方部落格圈的「作者」（Author），而由每一位作者再向外延伸觸角，尋找更多作者。接著，為了整合越來越多的參與者，於是在作者之上再新增了區域編輯與語言編輯，區域編輯在所負責的世界一隅推廣與宣傳GVO，鼓勵作者報導地方部落格圈的消息，語言編輯擔任起語言之間的把關者，確保翻譯內容符合原文涵義。另外則是針對特定議題跟特定內容的另設了數名編輯，例如環境議題編輯、影片內容編輯、健康醫藥議題編輯等，這幾位編輯的出現都是為了讓全球之聲能更抓住全球部落格圈的動態，在部落格巨流裡取一瓢精華飲。

在作者與編輯（區域、議題、內容、語言）之上則是負責管理與行政的兩位管理編輯（managing editor），僅兩人要負責管理超過兩百位成員以及每日數十萬名讀者的所有問題，同時替GVO找尋贊助者、聯繫合作夥伴、分析每個月內容、尋找值得開發的新方向，這不是一般人能辦的工作，而這次年會能如此成功圓滿就直接證明了全球之聲的兩位管理編輯Solana跟Georgia並非一般人。

另外，全球之聲有3個為了實踐全球之聲的標語『The world is talking, are you listening?』而延伸出的計劃，分別是Advocacy倡議、Rising Voices發聲，以及Lingua多語言，3個主題也串起了這次年會的各個Session。Advocacy的主任是Sami，人不可貌相的他雖然看起來像個溫和的大叔，卻是一位非常善於利用網路工具，同時擁有連結草根跟策畫行動的資深行動者，他成功的透過倡議計劃讓許多國家與企業對公民網路言論自由的打壓事件躍上國際檯面，並透過國際輿論施壓，讓好幾位身陷囹圄的網路公民（Netizen）能獲釋。本次年會上就來了一位曾經受到埃及政府拘禁後來因為國際輿論壓力而被釋放的部落客Alaa，勇敢的與我們分享他的感想。Sami更邀請到許多同樣致力於維護言論自由跟網路開放性的組織一同來到布達佩斯參與討論，包括無疆界記者（法國）、國際特赦組織、DigiActive（美國）、FACT（泰國的網路倡議組織）、Digital Normad（中國）...等。透過資料、經驗、實踐、跟研究，這些人努力讓應該被聽見的聲音不被消音。

Rising Voices計劃主任，同時也是Outreach負責人的David Sasaki是個永遠都在在本次會議之後隨即在在自己的部落格上寫了一篇深度心得，主題為『世界溝通的3個困難之處』，他很巧妙的將言論審查、數位落差/數位機會、與語言文化這3個阻擾人類更進一步互相瞭解的困難，與Advocacy, Rising Voices, 與Lingua結合在一起，也替全球之聲未來一年的任務定下了可以持續追求的目標。他所負責的任務非常繁重，也就是要鼓勵、教導世界上絕大多數依舊沒有碰過電腦、或是沒有上過網，卻渴望與世界對話的人們，給自己一個機會。發聲計劃與其他致力於降低數位落差、提升數位機會的組織跟作法不同之處在於，發聲計劃秉持著全球之聲的初衷，也就是讓陽光灑落在每一個角落，因此提供硬體反而不是發聲計劃的重點，讓主



流媒體（不管是國際媒體還是國內媒體）都不在乎的弱勢群體跟另類意見能透過全球之聲，按照其環境脈落，自己創造出最適合當地情形的公民媒體實踐計劃。年會中有來自馬達加斯加、哥倫比亞原住民部落、委內瑞拉、孟加拉等Rising Voices贊助的計劃成員與會，會中更放映了一部十分鐘的短片，在影片中各計劃的參與者跟會場的人打招呼，並將計劃實踐過程用影像呈獻給所有人。該則影片在會議中播出之後馬上被Lingua的譯者翻譯成二十種不同的語言。David也在會中同時宣佈入選RisingVoices新一輪徵選的6個公民媒體計劃出爐，這次選出的6個計劃皆以健康、醫療、衛生為主軸，令人非常期待後續的發展。

至於Lingua計劃就是由我跟臺灣另一位超級翻譯Leonard所共同主持的翻譯計劃。簡單來說，就是將所有全球之聲產出的內容翻譯成其他的語言。全球之聲雖然內容多元，取材來自世界各個角落，但是一開始還是以英文寫作的部落格較多，即使後來許多文章是由其他語言翻譯成英文，但是這也代表了對讀者來說英文的門檻成為必要之惡。為了觸及更多人，讓全球之聲不只是一個寫給英語系國家人民看的公民媒體，於是有了Lingua這個正式計劃。這個計劃在成型之前只是我一個人部落格的無聊堅持，但是後來逐漸成長為十六種語言的龐大計劃，讓我在退伍後硬著頭皮接下Lingua主任一職時十分惶恐，正如我在年會上致詞時所說的：如果全球之聲是一個龐大的派對，那我跟多語言計劃的參與者就像是同時開了十五個派對的一群傻子。但是看著精采且重要的文章能被翻譯成其他種語言，並且增加了全球之聲在各語言使用族群中的能見度，我們就心滿意足了。這次年會中還聽到一種說法：那就是多語言計劃的成果其實替還未擁有豐富網路內容的網路世界，例如孟加拉語跟馬達加斯加語網路圈，增加了許多優質內容，倒是另一件激勵所有志願翻譯者人心的消息。

全球之聲會開始這3個延伸計劃其實是基於自然的演化。當我們所有人開始進入全球對話論域之後，都漸漸開始發現這個很簡單的計劃其實可以做的更多、更好、更有意義。也實際體認到面臨的困境跟麻煩，所以便自然而然的開展了這3個延伸計劃。全球之聲能持續運作，且越見茁壯，其實也與參與的成員有很大關係。在這次年會中，我認識了許多之前只在email上看過彼此姓名的人，見到面有機會聊天之後，才更認識每個人的志業。並驚訝於彼此的行動力。舉例來說，我們成員中有許多是專業記者卻熱衷參與公民媒體，有不少是國際性或地方非營利組織的資深成員，也有因為工作緣故而非常瞭解國際局勢的職業翻譯，擁抱開放精神的自由軟體開發者，以及在其他國家研讀大學、碩博士的在學學生。尤其在會議的後兩天，也就是內部會議的時候，所有人齊聚同一間房間，大家沒有拘束的坐在地上、用遊戲的方式討論幾個全球之聲面臨的問題，例如是否應該含括西歐以及北美的部落格？是否應該付錢給作者？全球之聲未來一年該在哪些方面改變？而休息時間，印度的編輯自嘲式的帶領大家跳起異常熱鬧活潑的印度舞蹈，全場沸騰！當放起每個人提供的地方音樂，然後交流帶來的酒（我差點因為喝了Sami帶來的兇器而醉倒）時，每個人又都像是年輕了十歲一樣，爭著跟彼此合照。

雖然所有人的背景都不相同，但是在許多方面，我們就像是一個大家庭裡的兄弟姐妹一樣，彷彿從出生就認識彼此那般地投契。跟我同一間房的室友是來自黎巴嫩貝魯特的大叔Moussa，每天都很準時打電話給老婆和兩個可愛的兒子。我問他黎巴嫩現在怎樣，他說：地獄。他自己的親人就在前年的黎以戰爭中死亡，他很想把他才七歲就會說四種語言的小兒子送到資優學校就讀，但是貝魯特沒有...我們就這樣天南地北的聊，我聊臺灣，他聊中東，各自對各自的處境感觸良多。跟塞爾維亞的作者、跟馬其頓的作者、跟布吉那法索、跟委內瑞拉、跟白俄羅斯、跟坦尚尼亞、跟蘇丹...跟所有的人聊天之後，我的感覺不是我們有多不同，而是我們有多麼相近，其實我每次閱讀、翻譯全球之聲的文章時，都有這種感覺，只是見了面之後，感覺更強烈了。

很多很多狗屁倒灶的事情在各自的國家發生，但也正因為這些事情，把我們串聯在一起，讓我們在面對無止盡的麻煩跟挫折時，知道自己不是孤單的。一場年會能解決的事情不多，許多決策終究還是要回到網路上來執行，才回來兩個月，黎巴嫩與以色列的人質交換，哥倫比亞前總統等十四名人質被釋放、北京奧運與人權議題、喬治亞與俄羅斯開戰...紛紛擾擾似乎永遠不會結束，我們也都透過蒐集與整理各地部落客文章，提出了不同於主流媒體的觀察角度，然而除了這些大事件之外，全球之聲的公民報導人關注的更多、也更廣。你不需要因為接收不了這麼多的訊息而昏頭轉向，但你起碼可以打開自己的心胸，跟世界直接面對面。

世界正在傾訴，你準備好對話了嗎？

中華民國九十七年十二月一日 農曆戊子年 星期一

國語日報、英國衛報已有先例 期待台灣出現 非營利報團！

實現報

每份定價自由樂捐

第 2008 號

本報圖文依 ©Creative Commons 姓名標示—非商業性—禁止改作授權分享

【文／邱家宜／
卓越新聞獎金
會執行長】繼首

都早報、勁報曇花一現，自立報系、台灣日報兩家老字號不支倒地。曾經是台灣報業兩大支柱的中國時報，在兩年多前停掉晚報後，日前又宣布裁員一半。聯合報系則在結束民生報後，以自家媒體宣傳之便籌辦各種展覽，努力從非本業上追求利潤，以平衡報團財務。在本土報業紛紛傾頹之際，只有港資壹傳媒集團一枝獨秀，進軍台灣社會僅短短幾年，便枝強葉茂、欣欣向榮。台灣的報業是不是從此便註定走上完全小報化？很多關心傳媒的人在心裡問。

蘋果日報的橫掃市場，打破網路閱讀已經取代平面閱讀的市場預言。雖然目前市占率大幅領先各報的蘋果，在兇殺車禍現場血腥照片、明星八卦，以及大量吃喝玩樂消費訊息中，好不容易擠出一個品質不錯的評論版，但如果台灣讀者無法滿足於這種在厚厚一疊彩色印刷報紙中翻找半天才找到自己要看的面貌的狀況，便要問，台灣的報紙真的只能是如此光景？解嚴二十多年來，政黨已經兩次輪替的民主台灣，就真的永遠生不出像美國紐約時報或英國衛報那樣足以代表社會良心、引導公眾輿論的報紙嗎？

除，兩報的第二代經營者未能挾上升民主氣流，讓新聞專業振翅高飛，卻日益將經營報紙窄化成商品行銷，於是廣告置入、政經利益偏頗，都在獲利思考轄下見怪不怪。

台灣社會長久以來缺乏第三部門的思考，不是政府公部門便是企業私部門，在這種兩極思考下，報紙要脫離黨政軍，非是民間企業不可。但事實並非如此。以英國的衛報為例，衛報是英國最受推崇的質報之一，一九三〇年代經營者史考特家族將該報交付信託，由專業的信託管理委員會經營。時至今日，衛報言論的進步、深刻與嚴謹，世界一流、有目共睹。

以非政府、非營利型態經營的報紙，其實台灣並不是沒有。

《國語日報》成立於一九四八年，自一九六〇年，自一九六〇年改制為財團法人。當時，是為了亟需在日治半世紀後的台灣推行國語，而由教育部推動成立的。創報元老包括吳稚暉、胡適、傅斯年、杜聰明、李萬居、洪炎秋等人。六十年來，國語日報始終未脫離其推動中、小學語文教育的軌道，其所發行的小開版、注音符號報紙與其他相關出版品，成為許

多台灣人少年時期自學或進行課外閱讀的重要材料，對平民教育有一定的貢獻。這樣一個在台灣近代歷史上影響深遠的報紙，既不是官辦，也不是私營，而是以非營利組織型態存在的。

同樣的道理也適用於電視媒體，台灣的公共電視成立十年來，以政府依法列撥主要預算的財團法人形態，提供給國人優質且多元的電視節目。這些例子都顯示，經營媒體也可以不是作生意，為了言論自由與專業自主，非營利組織型態或許是可以努力的方向。

我們期待台灣報業的復興，並將可能的希望寄託於以非營利組織型態出現的報團。

參考資料

◎國語日報簡史
www.mdnkids.com/info/history/02.asp

◎衛報歷史
www.guardian.co.uk/newsroom/story/0,728443,00.html

◎本文同時刊登於卓越新聞網
<http://www.e-journalism.org.tw/modules/articles/article.php?id=44>

捍衛報

每份定價自由樂捐

第 2008 號

本報圖文依  姓名標示-非商業性-禁止改作授權分享NCC 委員
請救救中視勞工7/11
七月十一日

傍晚，當中視的勞資協議簽字確定，這個時候不當一位居高位的主管，或是獨當一面的記者，或是經驗豐富的工程人員，都變成同一陣

【文／許瓊文／作者為政大廣電系助理教授、媒體改造學社成員】七月二十一日，記協、媒體觀察基金會和媒體改造學社在立院召開記者會聲援中視員工的團體，但是中視員工也面臨到工作權的喪失，著實應該拉長戰線，與中時集團的二中裁員計畫周旋，但是除了社會改造的力量，新任NCC委員也許可以在這一波中時集團的手段中得到警惕，將媒體勞工權與健全媒體財務機制落實在通訊傳播基本法。

線——權益受損的「勞工」！勞資協議的結果，取消十五年優退，十五年以上的員工可以申請優退，十五年以下即使只差幾個月，也不能辦理優退，等於是平白無故被搶了即將到手的退休金，這位只差幾個月就可以優退的員工，底薪五萬左右，要是能優退至少有一百六十五萬元的退休金，現在卻是一毛也領不到。等於說十五年以上的員工勉強說是被照顧到了，但是還要申請優退案獲資方核准；十五年以下的員工就完全沒有權益可言。

$$(2 \times 15 + 3) \times 5 = 165$$

有的人怪中視工會被資方摸了頭，已被年資十五年以上的人霸佔，這些資深的人就怕犧牲自己退休金，所以不到一個月急忙繳械。筆者看來不論是十五年以上或以下的員工都是全盤皆輸，也充分顯示白領階級的行動力弱化。筆者的問題是為什麼滿十五年的勞工就一定要走，已屆中年的他們出路堪憂，工會應該爭取結算年資才是明智之舉，不只十五年以上依然保有工作機會或避免被減薪，十五年以下也可有合理的年資結算補償。（後此決議雖被工會推翻，但資方仍一意孤行）中時媒體集團高層雙手一攤說沒錢，真的就沒輒嗎？

首先，政府金管單位真的應該好好幫中視這個上市公司討回公道，中時媒體集團成立，中視與中天有太多私相授受的情形，可能危害到股東與員工的權益，中視的「超級星光大道」從第一屆紅到第三屆，中天是用換節目的方式還是購買的方式，取得重播「超級星光大道」的權利？要是換節目，拿的是何種節目來換，中天有拿與「超級星光大道」同等賺錢的節目來換嗎？要是購買，又是如何精算價錢呢？北美中天播出「超級星光大道」有沒有另外給中視權利金呢？每個節目一一徹查，可能就可以從中天電視這個金雞母身上討回中視的辛苦錢。

還有，中時媒體集團高層把中視南港大樓賣掉，摒棄中視早就建好的新大樓不用，卻把中視搬到中天電視內湖大樓裏，本來是住在不花錢的別墅，現在卻被趕到簡陋雅房，還得付房租，房租貴不貴？有沒有圖利中天電視？衛星與地方記者訊號傳輸設備是不是中天與中視共用？水電費、設備維護與人員值班費用又是怎麼分攤的呢？是不是只由中視買單？這些都是可以徹底清查的，中視員工一定要趕快採取行動。

事實上，十五年以上不優退的員工已經被減薪，十五年以下

優退無望也沒有辦法結算的員工們，是不是也會步入後塵？而經驗豐富的製播人員提前退休，中視人力與資源的優勢，會慢慢消失，利用價值也會愈來愈低，接下來就是中視、中天硬體軟體大合併，中視會消失嗎？短期不會，中視，這個上市公司，財務必須透明，註定是條血牛，若真的如外界所預測，中天可能是以不公平條件交換或購買中視節目，在ZCC並未要求媒體公司財務必須透明的現狀下，完全是黑箱作業，外界難以監督。

因此

殷切期盼通訊傳播管理法應該將員工勞動條件列入審照標準；要保護媒體勞工，與維護言論自由、監督政府、多元化、多元文化與傳播權等民主必要條件，就必須有法律保障。這次中時媒體集團資方手段的警訊，應是給ZCC的當頭棒喝，通訊傳播法應該將勞動條件列入審照標準中。在ZCC新的委員上任之際，懇請委員們救救全盤皆輸的中視勞工，與贏面不大的中時勞工，不只勞動條件，也該重新檢討跨媒體所有權持有股份的漏洞，與節目同質性過高的問題，才能稍稍導正商業媒體早已完全向大股東利益傾斜的弊端。

親切爽朗，語調帶著「阿莎力」的豪邁，是對林靜梅的第一印象。

畢業於政大社會系、紐約新社會科學院媒體研究碩士的林靜梅，回國後第一份工作，即在有線電視TVBS擔任專題記者，目前則在公共電視擔任採訪組的文字記者，主要負責環境、生態、農業新聞。

林靜梅認為，公共電視台不同於一般商業電視的地方，除了穩定且合理的薪資，還給予記者很大的空間可以自由發揮。反觀一般商業電視台的記者在「一份薪水做雙份工作」的媒體生態下，難以發揮創意做出較深入、詳實的報導，每天疲於奔命在跑線，以致熱忱燃燒殆盡。

除了工作量的壓力外，商業電視台還有收視率的壓力，加上有線電視台在台灣的政治氛圍中，各自政治立場不一，新聞產製也因此受到影響。公共電視的工作環境，不會為了維持收視率而忽視每則新聞的公正性與翔實度，也不會播報腥煽色等流俗的新聞。這種新聞製播準則，對於社會議題的深度探討有著正面的效益。

在訪談的過程中，我們對於當今台灣主流商業媒體表現的問題，產生疑問：究竟是閱聽人本身愛看羶色腥的話題驅使媒體不斷播報，還是媒體只播羶色腥話題導致閱聽人無從選擇？這個問題，讓靜梅不禁表達大環境下記者的辛苦與無奈，她表示，在將本逐利的媒體生態中，記者只是一群被剝削的廉價勞工，就像是線上作業的工人。

專訪公共電視記者 林靜梅



文／陳凱莉／媒觀志工、元智大學社政系



靜梅認為，在資本主義社會裡，本來勞資雙方的地位就不對等，身為勞動者應該要有爭取自身權益的意識。特別是在媒體環境中，為了追求更新、更快的新聞，記者經常過量工作，還認為這是理所當然的事。在靜梅的工作經驗中，有一次和同事們一起向主管提出休假時數合理化的要求，爭取自身的權益，這次的互動成功地讓主管釋出善意，進行相關規定的修改。

雖然當下的商業媒體環境仍存在許多問題有待解決，靜梅還是覺得「政府」跟「群眾」之間最好的資訊傳播者仍是媒體。秉持這個原則，把對的事情、重要的資訊告訴大眾，是做記者的「使命感」，這也是她繼續支持記者這份工作的動機。但是太多的媒體因為廣電結構的鬆綁，逐漸落入惡性競爭的循環。原本應該最具公信力的「媒體」失去了誠信，新聞也彷彿成了一齣鬧劇。

如果人只是為了求生存而沒有目的的工作，換來的薪資使得自己變成沒有目標想法的工作機器人，被「異化」的人類又該如何自處？人最高價值在於追求「自我實現」，若失去目標和成就感，那是否就沉淪迷失在汲汲營營的社會資本下，而忘了「自我」呢？堅持自己的信念，選擇對的事情、好的社會議題，將正確的資訊告知民眾，這些陳腔濫調很多人都知道，但要徹底實踐何其困難，然而在林靜梅直率真誠的對談中，我們真切地看見到媒體勞動者透過日復一日的新聞製作，努力傳達公共議題的決心和毅力。



環資中心編輯陳詠琴。



專訪台灣環境資訊 中心主編：彭瑞祥

文／陳雅萱
／媒觀志工、台師大社教系新聞組

環資中心辦公室，工作時的大家。



環資中心主編彭瑞祥。



「台灣環境資訊協會」(簡稱TEIA)誕生於新千禧年，一個知識與媒體爆炸的時代，也是一個人類物質文明發展與環境資源兩難的時代。藉由「環境資訊的交流」與「環境信託的推動」，我們關懷環境、參與行動，希望建構「人」與「自然」的和諧關係。我們相信，真正的關懷來自於真實的瞭解與深刻的體認，有了真正的關懷與詳實的資訊，才能引發改善環境的行動與決心！

環境資訊中心網站，由社團法人台灣環境資訊協會維護，可透過以下方式與之聯繫：

Tel★+886-2-23021122

Fax★+886-2-23020101

服務信箱★service@e-info.org.tw

投稿信箱★infor@e-info.org.tw

108台北市萬華區艋舺大道120巷16弄7號

誕

生於千禧年（2000年）的環境資訊中心，是一個明確定位在以「環境為專業」的獨立媒體網站，搜集了上萬筆的國內環境資訊和國際環境新聞，是中文網站中，免費且相當完整的環境資訊資料庫，也是少數和國際接軌的環境專業媒體，去年更獲得「網際營活獎」優質網站首選和「華文部落格大獎」訊息、觀點類別首獎。

八年前，台灣環境資訊協會秘書長陳瑞賓認為，參與環境運動者大多使用傳真或e-mail溝通，缺乏完備的訊息流通管道，於是，他發起建置環境資訊中心，以此作為一個環境運動的溝通平台，讓各界提供的環境運動消息、動員資訊和動員者的論述能在網路上彼此流通。

其後，環境資訊中心的目的幾經轉換，漸漸不再以服務環境運動參與者為主，而是希望藉此平台，把環境運動者的觀點分享給沒有參與環境運動的人們；現階段，環境資訊中心更想積極成為一個能和讀者有高度互動的公民媒體平台。

目前，環境資訊中心有四位全職編輯，負責內容審核、編輯、維護網站和發行近兩萬人訂閱的電子報等龐大業務，因此，志工夥伴是他們的一大幫手，共有約20位志工協助他們張貼訊息、上稿、蒐集主流媒體剪報和翻譯國際新聞等工作。過去兩年，他們共舉辦過三次的志工培訓，其中兩次更特別針對培訓「報導志工」而設計，由於許多人對環境議題有興趣，卻不見得有學過新聞報導寫作，所以，大部份培訓課程以新聞的基本概念和架構等報導訓練為主，約40小時，不過，報導志工的培訓具有一定的難度，培訓完後又因為個人的時間、外務等因素無法配合，所以，真正能留下來協助的志工並不多。

環境資訊中心提供國內主流媒體報導的環境新聞內容，早期，他們只紀錄主流媒體的新聞資訊標題，後來發現傳達訊



<http://e-info.org.tw/>

息太少，就將這些新聞作簡要的摘錄。不過，由於主流媒體時常有簡約化或錯誤的報導，所以，這些資訊內容仍會經過核心編輯人員的篩選，他們強調只提供質優的新聞訊息，若遇到有疏漏或錯誤的新聞，也會用環境資訊中心的觀點加以修正、報導。

除了國內新聞外，環境資訊中心和國際媒體合作，提供讀者國際新聞，例如，翻譯美國環境媒體ENA（Environment News Service，環境新聞服務）的新聞，目前，他們也開始和GVO（Global Voices Online，全球之聲）合作。他們也計劃關注非英語系國家的環境議題，在翻譯歐美的環境新聞外，更聚焦東南亞、日本、韓國或其他第三世界國家。

為了成為一個能讓讀者討論環境議題的平台，環境資訊中心在2006年一月時

把網站改版成部落格形式，他們時常參考苦勞網、破報、立報等國內的獨立媒體，希望讓讀者和環境議題或其他讀者之間能有更多互動。網站內設有討論區、回應區，提供內容轉寄、加成網路書籤等服務，內容大都使用CC授權方式，若讀者要公開張貼，都不會太困難。持續提高和讀者互動的初步目的是希望讀者能多和他人分享；進階則期待讀者有所行動，加以公開宣傳，製造更大的迴響。

環境資訊中心主編彭瑞祥指出，作為獨立媒體，經費來源是一個很大的問題，他們最大支出就是人事費，獨立經費大約占環境資訊協會的三成（包含捐款和會員費），其他經費來源則是透過政府標案，例如，協助農委會推廣自然步道、影像紀錄或國家公園的推廣資訊，大部分是挑選他們認為值得推廣的議題，結合發行電子報或製作主題網站等專業。

雖然，環境資訊中心是一個網路媒體，他們仍希望跨足平面出版，例如出版年鑑等刊物，藉此吸引不使用網路的閱讀人口。彭瑞祥認為，他們的閱讀介面仍太複雜，無法幫讀者篩選或減少閱讀負荷量，未來一定會再進行改版，要以更簡單方式讓讀者閱讀，讓使用介面同時傳達簡約生活的意念。目前他們提供的內容大多都偏向知識面，他們也開始試驗加入一些生活上的實用資訊，讓讀者可以照著做，提高閱讀者的認同感。

不過，彭瑞祥也說，為了維護環境資訊中心的專業性，目前仍是由核心的編輯人員負責審核資訊內容，大多數內容也都是由協會人員提供，但是，環境資訊中心目標是從獨立媒體演化成公共參與的媒體，意即讓讀者有機會成為資訊提供者，在平台上看到訊息後，將自己對該議題的感想、評論或其他客觀的紀錄再次回流、分享，希望讀者從中找到公共參與的利基，並且意識到自己是對環境有責任的公民。■

公民參與及公廣集團的進路

2008媒體公民會議記要



紀錄／張時健／傳播學生鬥陣成員

為了促進公民瞭解迫切的媒體管制議題，媒體改造學社、媒體觀察基金會、NCC Watch與傳播學生鬥陣等媒體改革團體於五月二十四、二十五兩日合辦媒體公民會議，目的在提出修法想像、匯集公民意見，爭取社會對更良善的媒體產業體制的支持，從而敦促當局積極正面地回應社會期待，處理此一迫切議題。

公廣集團現狀與修法方向

五月二十四日上午的主題在公廣集團的現狀與《公共廣播電視法》修法方向。在主持人政大

新聞系教授翁秀琪的引言後，公視工程組副理程宗明首先指出推動公共電視建台乃至於擴大的社會運動，向來講究在官僚體制間周旋遊說的技術，但如今應更努力爭取草根公民的認同，使成為推動立法時的厚實基礎。台大新聞系的林麗雲老師緊接著指出，規模與影響力倍增的公廣集團，應由政府每年至少編列三十億預算以利穩健經營，公視基金會並應能統籌處理華視及其他各台的預算人事，如此才是長久之道。交大傳播科技系的魏鈞教授進一步認為，公視的董事會必須

強化公民代表的職能，專責監督公視營運；董事會下設執行委員會並遴聘有專業能力的執行長，負責集團的管理經營，分而治之的辦法將能擴大公視的社會基礎。

針對集團頻道的整合以及擴建問題，東華大學民族傳播系教授林福岳以原住民族電視台的發展歷程為例，指出目前原住民族自有自營電視台的條件並不成熟，透過公廣集團的資源共享才有發展茁壯的可能。中正電訊傳播系的唐士哲老師則提醒公視在南都建台的規畫必須以在地資源的擴充與培育為前提，提升在地製作能力之餘，還能使地方觀點在全國播映，以利文化認識與交流。世新傳管系老師羅慧雯就國際頻道的兩個功能（促進僑民對本國的認識或擴大對國際社會的宣傳）加以辨析，指出其中的矛盾之處宜以明確的制度解決。特別是目前宏觀衛視在境外落地的狀況並不理想，經費有限，而且政府委託公視經辦的制度還經常干預公視的獨立運作過程，

都是必須處理的問題。

第一場次的簡要報告之後，第二場次的自由會談中，公視董事長鄭同僚首先指出修法過程宜考量現實政治環境的限制，公視認為首要工作在爭取經費擴大，而強化公民溝通與代表性的要求在現行法規中已有落實的彈性，執委會與董事會分治的設計似為次要之事。公視總經理馮賢賢支持前論，指目前修法的訴求宜單純化以經費為主。因為目前台灣商營電視業者為開發中國市場，戲劇的製作經費雖有提高而使內容精緻化，但卻有忽略在地需要的危險，對此公視更應投入在地節目的製作並以此為擴大影響力的契機；而相應經費的擴增經過公視內部精算，三十億為維持現制的合理規模，若要新設分台或開發數位應用服務，還得再加碼。

面對公視經理人對修法的保留態度，魏鈞強調唯有更強更明確的公民支持，公視經費的爭取始有正當性，而治理架構的新設計攸關爭取公

民代表性的目標。

除了針對公視修法提出建言外，另有與會的朋友指陳台灣影視製作能力的衰落，與長久以來付費分級制度不能落實，導致境外頻道占據閱聽人耳目有關。另有服務於主管機關的朋友提出公視創建運動的論述並未更新，而理想與現實的落差應予正視的質問。先前發言的學者普遍認同這些批評，並指應以更誠實開放的態度匯集公民意見，以催生更有民意基礎的法令與公廣體系。

公民社會的媒體實踐：獨立音樂與影像工作者的期待

下午的第一個場次，主題在「媒體與音樂文化」。輔大心理系的何東洪老師指出獨立流行音樂的生命力生生不息只是不被重視，流行音樂雖然是商業化產物，但是其文化意涵應屬全民，不應壟斷在主流唱片產業的手中，而還諸人民正是健全文化政策的必要目標。過去新聞局對流行音樂的發展太急功近利，唯有異議運

動者的持續抗爭才能使良善的文化政策實現。獨立音樂工作者鄭凱同進一步表示，催生公廣集團運動中，獨立音樂人曾經集結力量支持過，然而公廣體系對流行音樂的照顧並不充分也不全面，頗令人失望。獨立音樂工作者主要的希望，在於刺激聽眾接觸到非主流音樂後，能夠萌發另類的文化想像以及行動實踐，這正是公視可以也應該做到的事。

中正電訊傳播系的簡妙如老師強調主流媒體對獨立音樂的呈現上有偏執的傾向，主管機關也習於以一般產業視之。台灣政府應該要能讓更多像交工、黑手、胡德夫這樣的聲音被聽見，公共廣播體系正是保存、推廣與鼓勵另類音樂文化的重要園地。對此，主持人管中祥提醒，在想像流行音樂「定義」時，人們常常忽略了不同年齡層的音樂需要。羅世宏則以古巴人民人人專精樂器為例，指音樂可以是非常生活化的溝通方式，其生產面向的物質基礎應

能普及。

下午第二場座談，主題是「紀錄片、另類媒介與公民運動」。資深紀錄片工作者蔡崇隆首先介紹紀錄片工會的成立與近期發展，從而指出紀錄片工作者面臨的困境，一面在於映演管道的不足，一面在製作資金的不穩定與版權歸屬的不公平性。紀錄片工作者雖有專業與藝術家光環，但是畢竟是夾在現實條件中掙扎的勞動者，因此團結爭取更合理的勞動條件是必要的辦法。紀錄片工會成立的目的，首先在集結眾人之力爭取勞動權益的保障，並且促進技術交流分享以及社會參與。工會發行的《紀工報》，則可作為集合紀錄片評論的重要據點。

動影音紀錄資料庫的工作經驗。管中祥首先指出人民的民主素養無法在主流媒體環境中汲取養份，今日在新傳播科技的輔助下人民應該奪回發言權，表現為公民記者可以方便地紀錄自己生命與在地經驗的細節，從而擴大公共事務的範疇而能厚植民主社會的重要基礎。媒體觀察基金會在與紀錄片工會的合作下，一面深入社區中進行公民培力，教導公民使用簡便影音器材發聲；一面組織工作者紀錄台灣的社會運動，建置完整的社運影音資料庫。

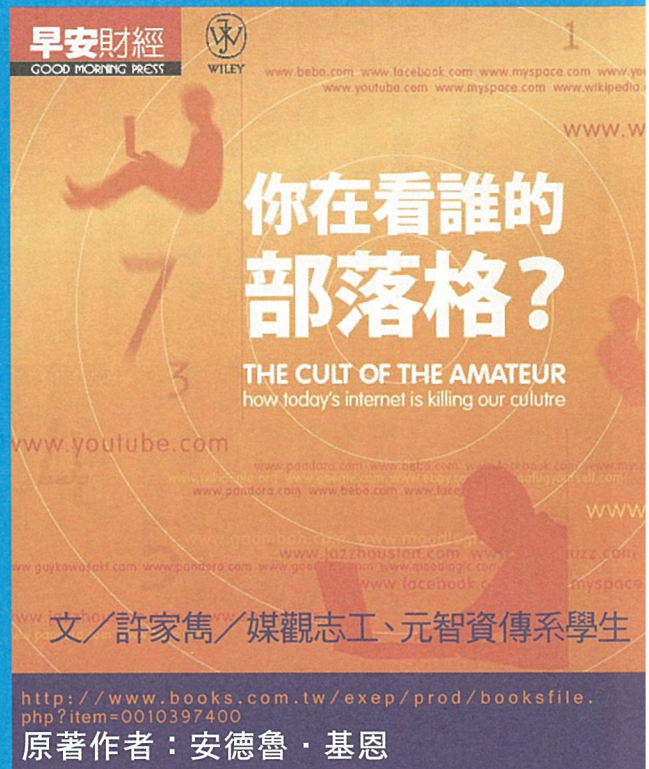
在與談人報告完後，與會的朋友紛紛針對另類影像工作者的處境與生存問題發言。一位任職於網路科技公司的朋友建議獨立影音產品可以透過網路流通，擴大市場規模。另一位朋友在感同身受獨立影像工作者的困境之餘，也指出商業勢力透過贊助而介入生產獨立性的可能。另有朋友就公民記者的採訪經驗，指出記者無法取得權威受訪對象認同的現實。

在最後一場的自由討論中，主持人羅世宏鼓勵與會者提出行動的想像或是批評，以利匯集共識。幾位學者先後針對在場的公視董事長與總經理提問，一者問公視與獨立音樂愛好者結合的可能性，二者問公視如何取得少數族群的信任與代表性。而鄭同僚的回應大致重述上午的論點，並未與學者有具體對話。管中祥特別指出，公視應改變經營思維，以結合公民的支持為先，爭取經費始有籌碼可言。



「Web 2.0」，一個被網路創業家奉為神兵利器般，能夠劈開傳統、逆轉時代的名詞，強調分享、互動、客製化、使用者生產的新一代網際網路，在虛擬世界中構築了不同於以往的社會關係。匿名特性及平等主義，讓每位網民都能創作、分享，並擁有同樣的發聲權，無論你是搬家工人、樂隊鼓手或大學教授，在網路上都是平等的，就像那幅創作於1993年的知名諷刺漫畫，「在網路上，沒有人知道你是一條狗。」

於是，「業餘者教派」形成了！信徒們卯足全力地在自己的部落格上分享日常的柴米油鹽、寫樂評影評、寫公民報導和政經批判，將家庭影片及演唱 DEMO 上傳到 Youtube，動手編輯維基百科，這些事情不再是記者、歌手、影評家、導演或教授特有的權力，百萬百萬人的大衛軍團頌唱著 Web 2.0 時代的聖詩，一人丟出一顆小石頭，將巨人哥利亞埋在這礫石山底下。然而，網路雖打破了過去對於精英、既定權威的信任，但是高貴的業餘者們，真的能取而代之嗎？如果不能，我們被攪和



得七零八落的文化、商業體系，又該何去何從？這就是本書作者安德魯·基恩所強烈質疑的。

對於網路上眾聲喧嘩現象，作者舉了十九世紀的演化生物學家赫胥黎提出的「無限猴子定律」做解釋，其定律為，如果你拿無限多台打字機，給無限多隻的猴子，最後總會有隻猴子能敲出如莎士比亞、柏拉圖或亞當斯密一般的巨作。作者認為，雖然我們偶爾能在網路上發現令人耳目一新的傑作，但絕大多數的時候，我們所接收到的資訊，仍然不過是未經訓練的猴子在鍵盤前敲出的平庸之作。再加上網路匿名的特性，大氣科學研究員與高中生對於全球暖化所發表的意見，將被等而視之；甚至，政客和商人可以輕易偽裝成「路過的網友」，操弄情報，藉此獲利或中傷對手，天曉得維基百科上（全球暖化）條目的編輯者，是不是「石油公司花錢雇的

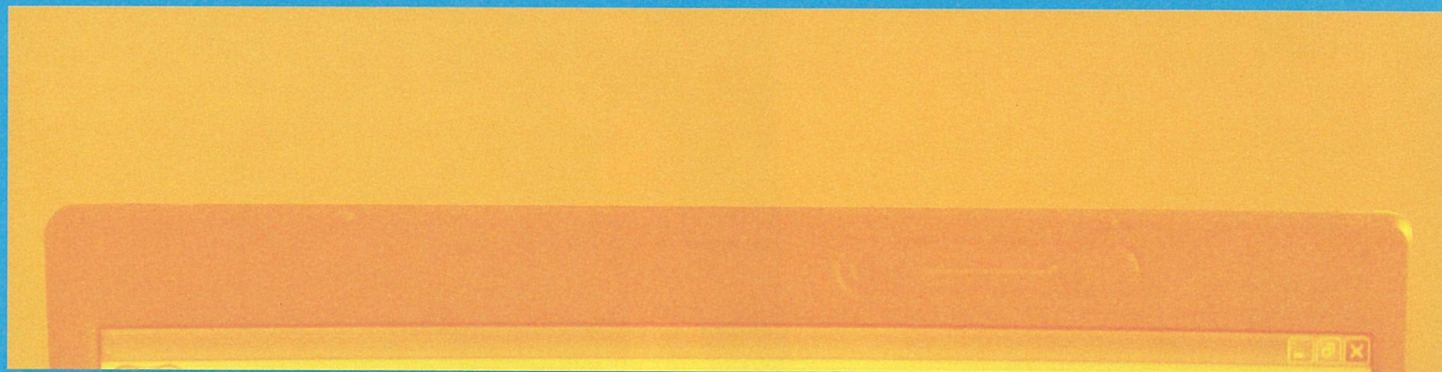
企鵝」呢？過載的資訊令人無法分辨其內容好壞及可信度，流言在網路世界中將以光速散佈，難以澄清；真正重要的事情，卻在情報汪洋中被稀釋掉了，而我們最寶貴的資源——時間，則被大口大口地吞噬。

有個諷刺社會運動的老笑話是說，「當人數越多的時候，群體智商就越低，與人數成反比」，作者以類似於此的觀念，批評網民「共同智慧」下的各項產物，例如搜尋引擎的排名，網路流言，網路社群的極化現象，以及集體暴力。基恩指出，網路社群的形成，往往也會伴隨著極端主義的凝聚，在這個虛擬的小圈圈中，不容許出現不和諧的聲音，大家都認為對，那就是對的，這時，再怎麼荒謬的事、甚至「2+2=5」，都可能成為真理。而當某件「不道德」的事情被丟上網路，即很有可能動輒得咎，遭到網民們公審，並迅速地譴責、大量散

佈，原本沒那麼嚴重的事情，被殺紅了眼的網民們渲染為十惡不赦，事件主人翁也在這集體暴力之下被收押進虛擬的囚車，遊街示眾。

此外，本書也以相當多的篇幅，討論傳媒產業因網路而遭受的衝擊，包括音樂、出版、影視及新聞業。原本掌握世界的舊媒體，因網路的蓬勃發展，而被吃掉了很大一塊市場：廣告量大幅縮水的報社，不是縮編裁員，就是改以發展網路媒體另覓活路；音樂及影視的生產者，更因違法下載猖獗而大受打擊。許多獨立書店和老唱片行，也因線上購物的盛行而關門，鼓吹者們說，Web 2.0 的「長尾」，能夠滿足各種獨特的需求；但當線上的巨無霸通路和冰冷的演算法，取代了消費者在書店和唱片行裡，與知識豐富的店員進行的面對面互動，我們的選擇真的更多了嗎？

作者反覆強調過去的文化產

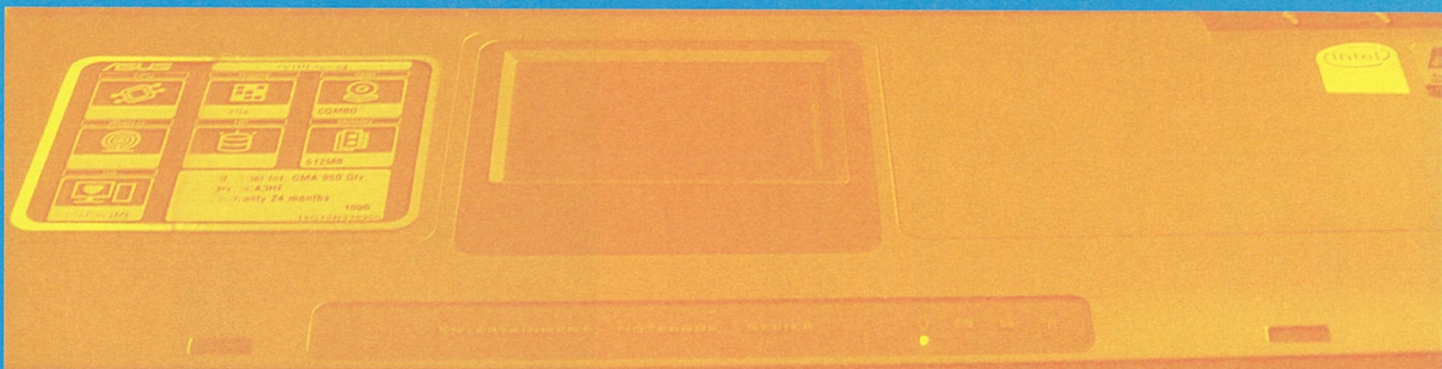


業是多麼地美好，認為web 2.0福音的鼓吹者，應該為舊時代產銷模式的崩解負責，並在書的結尾舉出了幾個較為折衷的個案及解法，作者表示他不是反科技，而是為了保護知識、專業與經濟體系，「不會被業餘者教派所形成的海嘯席捲一空」。看到這裡，我們可以體會作者對於「業餘者教派」當道所產生的焦慮，也知道要為保護文化產業盡一份責任，然而，卻不免要問，書中不斷重複出現的「平庸」、「粗製濫造」的形容詞，究竟誰有權力定義？而當一個人剛好符合這些定義時，就沒有歌唱、寫作的權力了嗎？

作者毫不避諱地以菁英的角度批評業餘者教派，我們也必須承認，業餘者創作出來的東西，普遍來講的確不如

專業者，但創作、分享卻是生而為人所應擁有的權力，Youtube為五音不全的人開設了舞台，部落格讓只會寫注音文的「白丁」也能抒發自我；而觀點不夠犀利、表達不夠流暢的公民新聞，更是弱勢者遭主流媒體忽視之困境時，突圍的最佳管道。在網路尚未如此發達之前，他們是沒有「資格」發聲的。

這股名為web 2.0的數位革命，有著翻轉過去權力關係的可能性，但我們更加不能忽視，本書不斷提醒我們的：舊時代文化產業的崩解，我們不該對web 2.0有著「過度樂觀的錯誤期待」，在文化產業轉型的過程中，若無法兼顧發展與傳承，我們的社會很有可能失去某些重要的成份。



媒觀行腳

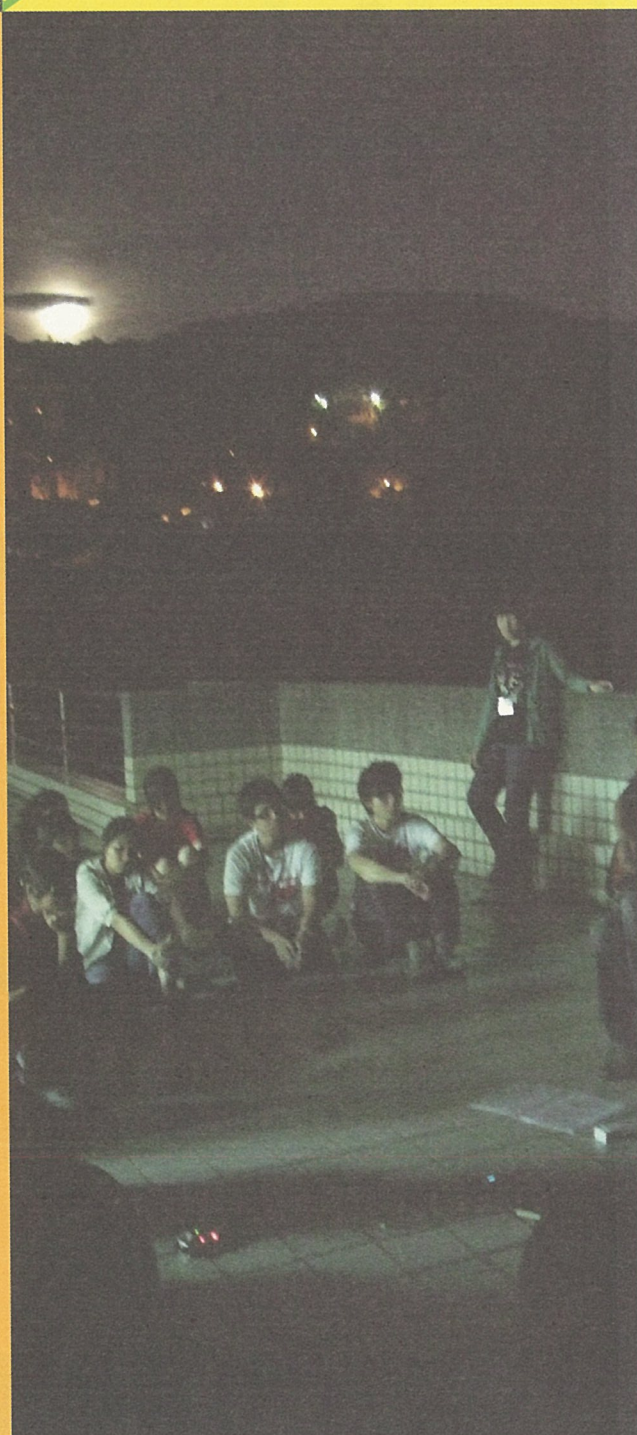
MAN to GULF

整理／吳儒佳

五月

※每週五18:10~19:00教育廣播電台製播「媒體觀察站」
※發行「媒體觀察電子報」及不定期特刊

- | | | | | | | | | | | |
|------------|--------------------------------------|--------------|---|-----------------------------|---------------------------|--------------|--------------------------------------|---------------------------|----------------------------|---------------------------|
| 21 | 20 | 19 | 15 | 14 | 13 | 08 | 07 | 06 | 02 | 01 |
| 桃園市桃園國小演講。 | 宜蘭社區大學「了解你生活中的故事——影像悅讀、紀錄、書寫」課程(十二)。 | 二〇〇八媒觀講堂(五)。 | 公民行動影音紀錄資料庫出席印尼Transmission Asia-Pacific會議。(19~25日) | 九十七年度第三季兒童暨青少年優質電視節目推薦徵件開始。 | 板橋社區大學「看媒體、讀媒體、做媒體」課程(十)。 | 二〇〇八媒觀講堂(四)。 | 宜蘭社區大學「了解你生活中的故事——影像悅讀、紀錄、書寫」課程(十一)。 | 板橋社區大學「看媒體、讀媒體、做媒體」課程(九)。 | 大安國小演講：檢視媒體——破除性別刻板印象。 | 二〇〇八媒觀講堂(三)。 |
| | | | | | | | | | 中正社區大學公民週講座「顛覆媒體——假另類真主流」。 | 板橋社區大學「看媒體、讀媒體、做媒體」課程(八)。 |



2008 媒體公民會議



七月

六月

- | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---------------------|------------------------------|------------------------------|------------|------------------------------|------------------|--------------|----------------------------|----------------------------------|--------------------------------|------------------------|-------------------------------|--------------------------------------|--|--------------------------------------|------------|-------------------|--------------------------------------|------------|--------------------------------------|---------|-----------------|----------------------------|--------------|--------------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| 22 | 21 | 20 | 19 | 18 | 11 | 10 | 09 | 08 | 07 | 30 | 26 | 25 | 24 | 19 | 17 | 13 | 10 | 05 | 03 | 02 | 30 | 29 | 28 | 27 | 25 | 24 | 22 | |
| 台中中科扶輪社演講。 | 「逗陣來連署 全民挺中時勞工」記者會。 | 二〇〇八夏卯上主流——媒體與文化行動記者營。(兩天一夜) | 二〇〇八夏卯上主流——媒體與文化行動記者營。(兩天一夜) | 媒體觀察專刊二出刊。 | 九十七年度第三季優質兒少節目結果公佈，二十九個節目上榜。 | 花蓮演講「媒體識讀與多元文化」。 | 出席新台灣人基金會座談。 | 出席台少盟二〇〇八「兒少新聞媒體監督志工培訓」演講。 | 要權益、要參與、要公器：社會各界對中時資方的「三要」呼籲新聞稿。 | 抗議台北縣新店分局「登門關切」台灣獨立媒體工作者之公開聲明。 | 馬英九總統應立即停止政府置入式行銷聯合聲明。 | 公民媒改聯盟聲明稿：行政院提名之ZC委員應以公眾利益為重。 | 宜蘭社區大學「了解你生活中的故事——影像悅讀、紀錄、書寫」課程(十七)。 | 針對中國時報宣布將大量裁員一事，媒體觀察基金會、傳播學生門陣與青年勞動九五聯盟發表共同聲明。 | 宜蘭社區大學「了解你生活中的故事——影像悅讀、紀錄、書寫」課程(十六)。 | 「舞者」DVD出版。 | 「看！媒體——媒體報告」09出刊。 | 宜蘭社區大學「了解你生活中的故事——影像悅讀、紀錄、書寫」課程(十五)。 | 彰化縣南港國小演講。 | 宜蘭社區大學「了解你生活中的故事——影像悅讀、紀錄、書寫」課程(十四)。 | 佛光大學演講。 | 出席衛星電視公會新聞諮詢會議。 | 板橋社區大學「看媒體、讀媒體、做媒體」課程(十二)。 | 二〇〇八媒體講堂(六)。 | 宜蘭社區大學「了解你生活中的故事——影像悅讀、紀錄、書寫」課程(十三)。 | 「新政府、新媒體？」傳播政策在哪裡？——二〇〇八媒體公民會議」。 | 「新政府、新媒體？」傳播政策在哪裡？——二〇〇八媒體公民會議」。 | 板橋社區大學「看媒體、讀媒體、做媒體」課程(十一)。 |

贊助媒觀・改革媒體
讓我們一起鬥陣相挺

五百元贊助媒觀，哈燒會訊寄到家

台灣媒體觀察教育基金會

電話：02-2364-3062

傳真：02-2364-3032

郵政劃撥帳號：19419651

網址：<http://www.mediawatch.org.tw/>

106台北市大安區和平東路一段十號六樓之一