

看!3 媒體

VOL.

3

發言權
還我



看!3 媒體

VOL.

發行人：管中祥
主編：蔡蕙如
執編：林玉鵬、鄭凱同、吳儒佳
美術：曾曼琳
編輯：卓曉青、何書瑋、劉惠中
陳琬尹、何思瑩

線上收聽〈媒體觀察站〉 ● <http://www.radio.mediawatch.org.tw>

捐款 ● 1000：可獲媒體報告、優質節目專刊，另可獲下列贈品擇一

2000：可獲媒體報告、優質節目專刊，另得攝影集《家園重見·走過九二一》，或下列贈品七擇二

5000：可獲全部贈品，數量有限，若贈送完畢，本會將以其它贈品代替

贈品 ● BOOK：台灣傳播研究史、解構媒體：媒體公民交戰守則、新聞控制與反控制

DVD：把名字找回來、那一天我丟了飯碗、有怪獸、舞影者、文化干擾

編輯室報告：

「看！媒體報告」這期請主流媒體記者與公民記者一起來

談談他們心目中的「媒體改革」，並且刊登了國外的媒體

改革經驗。當然，媒體改革離我們並不那麼地遙遠，而日

常生活中的小動作，累積起來則有可能成為改變媒體的力

量，本期同時也整理出監督媒體的小撇步，讓我們累積公

民力量，讓媒體變得更好。為什麼媒體改革這麼重要呢？

趕快打開本期的「看！媒體報告」，你就會知道了。



MEDIA WATCH
台灣媒體觀察教育基金會

電話：02-2364-3062

傳真：02-2364-3032

劃撥帳號：19419651

網址：<http://www.mediawatch.org.tw/>

地址：台北市大安區和平東路一段十號六樓之一

04 專題・媒體與生活（下）

04（1）改革媒體，公民開路 管中祥

06（2）公民記者大暴龍看媒改——除了認清主流媒體的問題，更要關注在地議題 何思瑩

08（3）主流媒體工作者如何看媒體改革——專訪中國時報何榮幸 陳凱莉、蘇弈帆、王鵬宇、李府軒

10 國外媒改停看聽・美國媒體運動：前進！ 張時健

積極參與高度資訊社會！——「媒體素養企劃」活動報告 閔本英太郎

18 公民發聲・永和享活誌 蔡蕙如

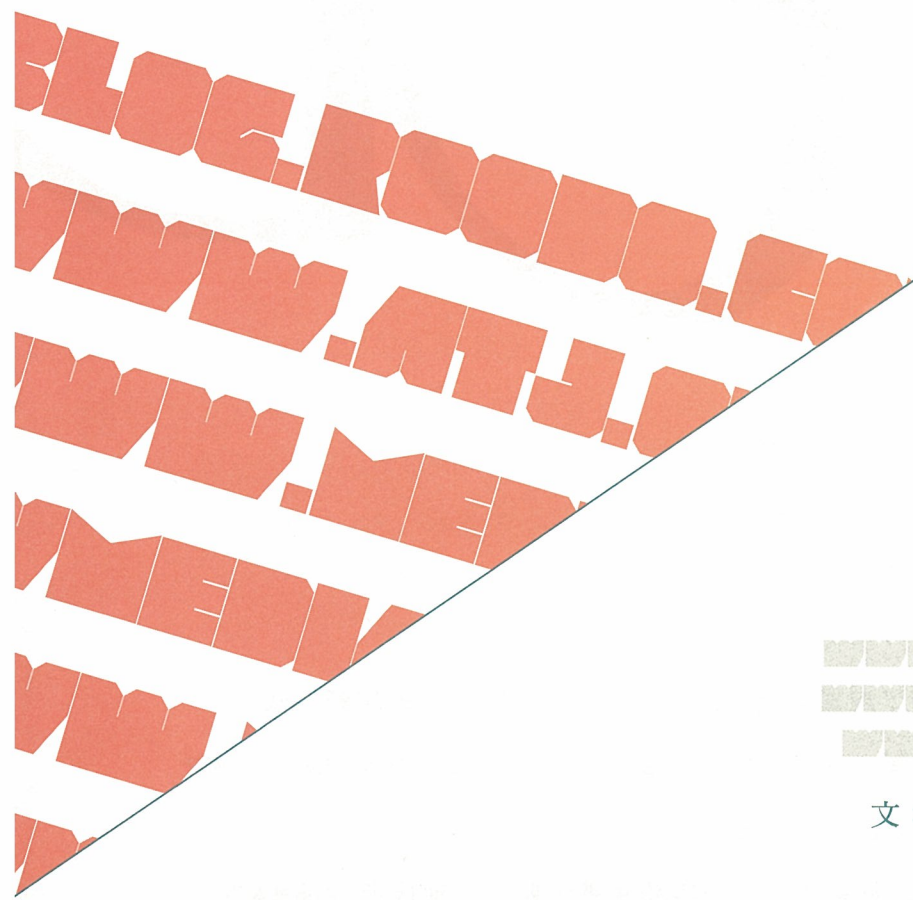
21 媒改評論・從霹靂夜到痞子英雄 程宗明

24 營隊紀實・學員心得分享 許家馨、謝逸琳

27 媒觀讀冊・部落格宣言 李怡慧

30 媒觀行腳・九十八年度五至六月 吳儒佳

改革媒體 公民開路



WWW.ATJ.ORG.TW/
WWW.MEDIA.ORG/
BLOG.ROOBB.COM/505TW
WWW.MEDIAB.ROOBB.COM.TW/
WWW.MMA.ORG.TW/INDEX.JSP
WWW.MEDIATWATW.ORG.TW/

文：管中祥（媒體觀察教育基金會董事長）

台灣近幾年的媒體開放結果似乎不盡人意，不僅批判媒體之聲未曾間斷，更被大多數國人視為社會亂源之一。不過，卻有越來越多的民間組織針對傳媒開放後的各種媒體現象進行批判，陸續成立許多以改革媒體為目標的社會團體與行動，「傳播學生陣陣（傳學門）」（一九九四年）、「台灣新聞記者協會（記協）」（一九九五年）、「大眾傳播工會聯合會（大傳聯）」（一九九六年）、「台灣媒體觀察教育基金會（媒觀）」（一九九九年）、「政大媒體素養研究室」（一九九九）、「無線電視民主化聯盟（無盟）」（二〇〇一年）、「與媒體對抗網站（媒抗）」（二〇〇一年）、「媒體改造學社（媒改社）」（二〇〇三年）、「新聞公害防治基金會（新防會）」（二〇〇三年）、「台灣媒體革命工作室」（二〇〇三年）、「閱聽人監督媒體聯盟（閱盟）」（二〇〇三年）、「公民監督媒體改造聯盟」（二〇〇五年）。相較過去，這些新興團體即使有著不同的立場及行動策

略，但成立的目的大多以改革媒體為核心。

這些團體及其行動有些是媒體生產者對其勞動條件及專業表現受限的不滿；有些則是針對腥羶色的內容表達抗議；也有企圖透過新的科技形式在遭資本壟斷媒體環境中殺出一條新的言論渠道；還有些社會團體轉而從事媒體素養教育，培養閱聽眾的媒體識讀與傳播能力；另外，也有由媒體界、社運界、傳播學界組成的社團直接批判新自由主義的思維，並期待在自由競爭的市場邏輯中重建媒體制度。

許多公民團體關切其組織核心議題的同時，有時也會將其焦點轉向媒體議題，特別是該媒體議題與其推動的社會運動或者關心的社群相關時，往往會向媒體表達不滿，減低媒體對該團體或相關群體的傷害。弱勢的NGO組織或群體不僅未能得媒體正面的呈現，反而遭到媒體錯誤與污名化的報導，兩造之間存在著報導者

／被報導者；建構／被建構；再現／被再現；強勢／弱勢的不對等關係，即使NGO組織曾採取直接抗議、召開記者會、連署等「反制」行動。

例如，二〇〇三年八月二十四日，《蘋果日報》頭版報導《亂倫兄弟姦母四年》新聞，「中華民國智障者家長總會」立即向《蘋果日報》提出抗議，「蘋果日報」因此重新展開採訪，發現新聞當事人並不是智障者，《蘋果日報》在二〇〇三年十月十四日A4版向中華民國智障者家長總會等關心弱勢團體表達歉意。

又如，二〇〇五年三月一日出版的「410期」《時報週刊》中，以「菲傭仙人跳，專挑名人下手」為標題，報導菲律賓籍女傭常以「性騷擾／性侵害」為手段，藉以轉換雇主或取得賠償金。「菲律賓團結組織」、「國際勞工協會」（ITWA）和「南洋台灣姐妹會」等移民團體聞訊後立即到時報大樓抗議。時報週刊一開始僅

於四月四日出版的「415期」《時報週刊》登刊短短數行的「編輯啟事」表示，「本刊410期根據台北市議會民政委員會專案報告所製作專題，造成在台菲籍外傭困擾，特此表示遺憾。」這樣的回應引起移工、移民團體的二度抗議，最後，「時報週刊」同意在刊物中以「全文照登」且不刪稿的方式，用整頁篇幅刊出ITWA的聲明，但為了「平衡報導」，將留1/3的空間針對聲明做回應。

而在二〇〇六年二月十八日，台灣媒體觀察教育基金會志工，同時也是知名部落客Portia發現聯合報刊登「又是精神疾病惹的禍」圖文新聞歧視精神病患，「媒觀」隨即發表聲明要求聯合報立即更正，並向精神疾病患者致歉，同時發起部落客串連抗議聯合報行徑。數小時後，聯合報網站將新聞標題改為「又見氣爆」，但沒有任何歉意。二十三日，台灣媒體觀察教育基金會、中華民國康復之友聯盟、智障者家長總會、殘障聯盟與數十位精

障者病友及家屬，至聯合報大樓抗議，提出聯合報登報道歉、對編輯和採訪記者進行在職教育以及簽署報導備忘錄等訴求，但該報只同意進行「在職教育」，並發表聲明認為「部分團體的指摘，未能反映具體情況」。三月十四日，立委王榮璋與抗議團體聯合舉辦「媒體報導如何避免將弱勢族群標籤化」公聽會，邀請精障者家屬、媒體主管及學者專家與會，聯合報於會中坦承該則新聞報導不當。

隨後，各團體拜訪「衛星電視公會新聞自律委員會」、「國家通訊傳播委員會」，要求將「身心障礙相關新聞報導公約」納入媒體自律條文，並獲得上述兩單位正面回應。隨後，NGO針對媒體報導身心障礙者的新聞訂出原則，不得使用「瘋子、狂漢、鬱女、白痴、人魔、不定時炸彈或精神異常」等文字，如果未經許可拍攝報導播出，將處以新台幣六千元至六萬元罰鍰。二〇〇七年六月五日，立法院通過精神衛生法修

正案，
明定傳

播媒體不

得使用與精

神疾病有關的歧

視性稱呼或描述，

也不得有與事實不符

或誤導閱聽者對病人產

生歧視的報導，違反此規

定者，可處十萬元以上、五十

萬元以下罰鍰，並限期更正；屆

期未更正者，將按次連續處罰。

從原本只是單純的在網路上打字抗議，到促成精神衛生相關法案條正，這樣的發展是發起抗議行動的公民團體始料未及的，而這也顯示面對媒體亂象，公民不會只是抱怨或關機的消極行動，更是具有行動力的主體，也是改革媒體的重要力量。

公民記者大暴龍看媒改

—除了認清主流媒體的問題，更要關注在地議題

文：何思瑩（台灣藝術大學電影學系二年級學生、媒觀志工）

對大暴龍來說，他可以感覺得到台灣媒體「有問題」，但是他不是很清楚「問題在哪裡」。直到在板橋社大上了媒觀的「別讓媒體綁架你的孩子」與「做個獨立特派員」之後，才真正的深入了解日常生活中大眾媒體的種種弊病，並且開始主動以自己的觀點關心在地事物，以數位相機拍攝許多的故事在公共電視Peepo網站上發表，而這些新聞的觀點更是主流媒體所忽視的在地觀點。

大暴龍的公民新聞多偏向在地議題，並且關注弱勢族群的議題。對於發掘新聞，他認為以偶然居多。例如他開始拍攝圖博人的契機，是因為本來要到自由廣場拍攝野草莓靜坐的活動，剛好看到圖博人同時在一旁靜坐，而引起他的注意。

對他來說，新聞在生活裡。身為公民記者的他，總是習慣隨身攜帶相機、隨時拍照紀錄，這也是他覺得成為公民記者後，改變最多的地方。透過平常的觀察，自己能夠更去關心和注意周遭的小細節，也有更多的同理心。此外，也交到了許多朋友，許多對於事物的看法也因此有機會與更多朋友討論、得到激盪。

面對主流媒體壟斷主要資訊來源的管道，但是大部分時間仍未盡「第四權」之責的狀態。大暴龍比較喜歡收看公共電視的節目和苦勞網的新聞。他認為這些新聞提供許多平常我們看不到的報導、具備更多元且開放的觀點，

大暴龍認為主流媒體的新聞強調衝突，對於一個事件的報導只求表面、追求畫面和八卦，不見深入的探討。此外，有更多的新聞著重腥羶色以求收視率；置入性行銷則混淆視聽；各種刻板印象更讓許多群被扭曲再現。對此，大暴龍也曾經感到無奈，並深信所謂的「媒體亡台論」：有一天台灣的媒體會害死整個國家。

大暴龍認為相機就是他的武器，在製作的公民新聞過程中，盡量以旁觀者的角色，用相機靜靜的紀錄一切。他報導方式比較不喜歡使用旁白或過多的文字介紹，反而比較像監視器的角色。透過畫面的直接呈現，能讓觀者去發現、去思考影像中的問題。他同時認為公民記者不需要太計較客不客觀，因為觀眾自然會從你的新聞中去找他們自己的觀點和想法。

但是大暴龍與他們討論淡北道路與他們的關係時則說：「如果你以後你坐捷運就再也看不到山水景致，只看得見高架橋，這樣你覺得對你有沒有影響呢？」，僅僅短短兩句話，卻也道盡了公共事務與我們之間的關係。

[illegible]

<http://www.peopo.org/dinosaurutopia>

on Flickr

主流媒體工作者如何看媒體改革

—專訪中國時報何榮幸

訪問：陳凱莉、蘇弈帆、王鵬宇、李府軒（媒觀志工）

紀錄：蘇弈帆、李府軒

身為一個主流媒體工作者，何榮幸認為目前台灣的媒體環境最大的問題一共有三點：意識形態的掛帥、置入性行銷的猖獗、媒體專業不彰。

他認為，現下充斥著過多的置入性行銷新聞，包裝之精妙甚至連記者本身都很容易被混淆，更何況是一般的閱聽人。對於「媒體專業不彰」的因素，他認為是因為近幾年來新聞界的人才流失速度太快。舉例來說，以前報社有「校對」這個工作，對每個字把關、校正。但現在的報社早已沒有校對，使得報紙上常常會出現連小學生都不該犯的錯誤。

但何榮幸表示：「從政的人已經夠多了，實在不差我們一個；會賺錢的商人也夠多了，也不差我們一個；但是，優秀的媒體工作者，真的就少那一個了：」儘管傳播大環境非常惡劣，新聞工作者仍不應該放棄希望。

曾經參與一九九四年「901」為新聞

自主而走」的記者自主的遊行，與後來台灣新聞記者協會的創設，回顧十多年以來記者在媒體改革運動上所扮演的角色，他認為並非停滯的狀態，而是目前的台灣主流媒體向下沉淪的速度實在是遠大於記者參與改體改革的速度。

從外國的主流媒體的表現反思台灣的媒體表現，何榮幸表示，國外媒體是在社論中清楚表達媒體政治立場與意識型態，社論之外的新聞版面則做到客觀公正。例如美國華盛頓郵報、紐約時報，在美國總統大選前，都會在社論表明支持那一位候選人及陳述理由；但台灣正好相反，報社在社論中只呼籲選賢與能、狀似中立，社論外的廣大新聞版面卻清楚曝露這份報紙的政治傾向。此外，日本報業對於置入性行銷的新聞有很嚴格的把關，讀者可以很清楚區分新聞與廣告，台灣媒體的置入性行銷卻與新聞難以區隔，讀者分不清什麼是新聞、什麼是廣告。

中國時報

3年

全台灣

小檔案

何榮幸，記者經歷十八年，現任中國時報副總編輯兼調查採訪室主任。1994年起投入媒體改革運動，曾任台灣新聞記者協會創會會長，並於2005年榮獲卓越新聞獎新聞採訪報導獎、曾虛白新聞獎報紙評論獎與吳舜文新聞獎。

中時部落格：駝鳥日記

<http://blog.chinatimes.com/turtle/>

面對新聞工作者專業地位持續下降，何榮幸期待年輕記者能以「做多少，算多少」的務實精神，努力拉近理想與現實之間的落差，長久累積之後，就有機會能夠在主流媒體內發揮進步功能。

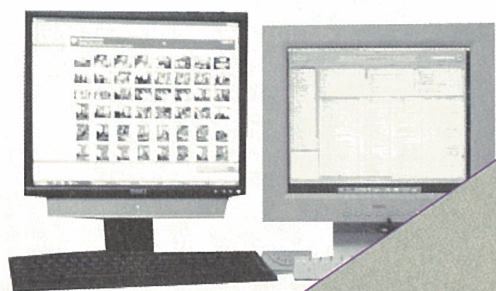
Photograph by

1. EvenWu

2. mediawatch

on Flickr

媒體監督DIY



如何利用免費網路資源達到議題串連的力量

一連署平台使用介紹

台灣聯署資源運籌平台

<http://campaign.tw-npo.org/index2.php>

Stickeraction 你的串連貼紙平台

<http://stickeraction.com/>

文：卓曉青（政治大學新聞系學生、媒觀志工）

●台灣聯署資源運籌平台

↓關於系統

連署，對於從事社會運動的人士來說，是除了公民投票外，一個能夠實質集合並反應民意的機制。我們有感於NPO在從事社會運動時，連署機制的重要性與需求，加上國內並無專門做連署的網站，因此，特別策畫了此一連署發起網站，期待能提供NPO（亦歡迎非NPO團體）在從事社會運動時，一個可以匯集民意並互相支援的入口。

↓提供功能

目前連署系統的版本為1.0版，系統之功能與特色如下：

- * 簡易的連署發起機制
- * 可登入管理連署資料的後端管理系統
- * 提供基本的統計資訊，並可在首頁看到其它需要支援的連署活動
- * 可直接列印的連署名單，方便匯整與送交有關單位

↓系統管理

系統開發：城市創意發展顧問有限公司
系統維護：台灣青年公民論壇協會
聯絡電話：07-3461498（上班時間 09:30 - 17:30）傳真：07-3438101
聯絡信箱：service@citycreativity.com
通訊地址：813 高雄市左營區崇德路301號運潭國際文教會館107室

↓疑慮

建議加強認證機制，因為隨便填個

名字就能連署，連署的數字較不可靠。目前已累積數百個議題。

●Stickeraction 你的串連貼紙平台

↓關於串連貼紙

串連貼紙是網路行銷最好的方法之一，透過串連貼紙的散佈，可以讓你的聲音被更多人聽見。然而以往在發起串連貼紙時，無法明確知道有哪些部落格貼了串連貼紙；以及在響應串連的部落格當中，哪些部落格又帶來了多少流量。Stickeraction 這個串連貼紙平台，可以幫忙統計，串連貼紙獲得了多少人支持，有多少人對你所發起的串連貼紙感到興趣，而不再是發起了貼紙，卻不知道凝聚了多大的力量及聲音。現在 Stickeraction 讓你可以統計串連貼紙的響應部落格，透過串連數以及視覺化的方式，讓你的串連更有說服力。除此之外 Stickeraction 也可以幫你統計哪個響應串連的部落格，帶來了多少的流量。這是以往串連貼紙所不到的。透過 Stickeraction 發起你的串連，可以讓你更了解你所發起的串連貼紙凝聚了多少的力量……

以上節錄編纂自：<http://stickeraction.com/about>

●如果您發現電視、廣播、網路有以下這些情形——

- 01 節目分級不妥
- 02 節目與廣告未區分(節目廣告化)
- 03 妨害兒童或少年身心健康
- 04 妨害公共秩序或妨害善良風俗
- 05 違反兒童及少年福利法
- 06 違反法律強制或禁止規定
- 07 違反菸酒管理法
- 08 違反性侵害犯罪防治法
- 09 廣告超秒
- 10 廣告未經主管機關核准
- 11 內容不實
- 12 內容不公
- 13 違規使用插播式字幕
- 14 限制級網站未依規定標示
- 15 開放平臺未設管理員及適合進入之年齡標示
- 16 其他

可以進到「傳播內容申訴網」：<http://freedbo.ncc.gov.tw/ppcs/index.aspx>

根據您看到的不當媒體為——電視、廣播或網路——點選申訴。



●進到「申訴意見單」的填寫

不論申訴的對象是廣播、電視或是網路，都有「基本資料」跟「填寫申訴內容」兩個部份。

01 填寫基本資料部份：註記「*」記號的姓名、性別及E-mail為必填，其餘部份可依個人意願填寫。

02 填寫申訴內容部份：

↓電視

A 根據項目所給的選單，選出您欲申訴的頻道類別。

B 頻道名稱也由選單中選取。

C 手動輸入節目名稱。

D 日期部份請特別注意格式：因為必須符

合統一的格式，點選「播出日期」旁的日期小幫手，從中選取播出日期。

E 回憶您當時看到的播出時間，並從選單中挑選填寫。

F 從選單中選擇當時收看到的不當內容類別。

G 從選單中選出您認為的不妥類別。

H 將您發現的不妥情形稍微描述，如：節目內容過於血腥，播出時間又正處於闔家觀賞節目的時段。

I 您建議這種情形如何處理？可將您的意見寫下來，如：播出時間延後。

↓廣播

A 選擇您當時收聽的地區。

B 根據收聽地區的不同，此「電台名稱」會出現不一樣的選擇選項。

C 填下節目名稱，通常節目主持人在節目

中，廣告前後均會提及數次。

D 播出日期可點選右方的「日期小幫手」，以符合申訴格式。

E 就聆聽當時的時間填寫。

F 選擇該節目的內容類型。

G 由選單中選出您認為的不妥之處。

H 您建議這種情形如何處理？可將您的意見寫下來。

↓網路

A 將您所瀏覽到的不當網址輸入。

B 由於網路所包含的資訊較多，可能是廣告、新聞、圖片、或是各種言論及其他，有五類不同的選項。

C 可依據其中所含的不妥的內容選擇。

D 可再以文字具體描述您看到的不當情形。

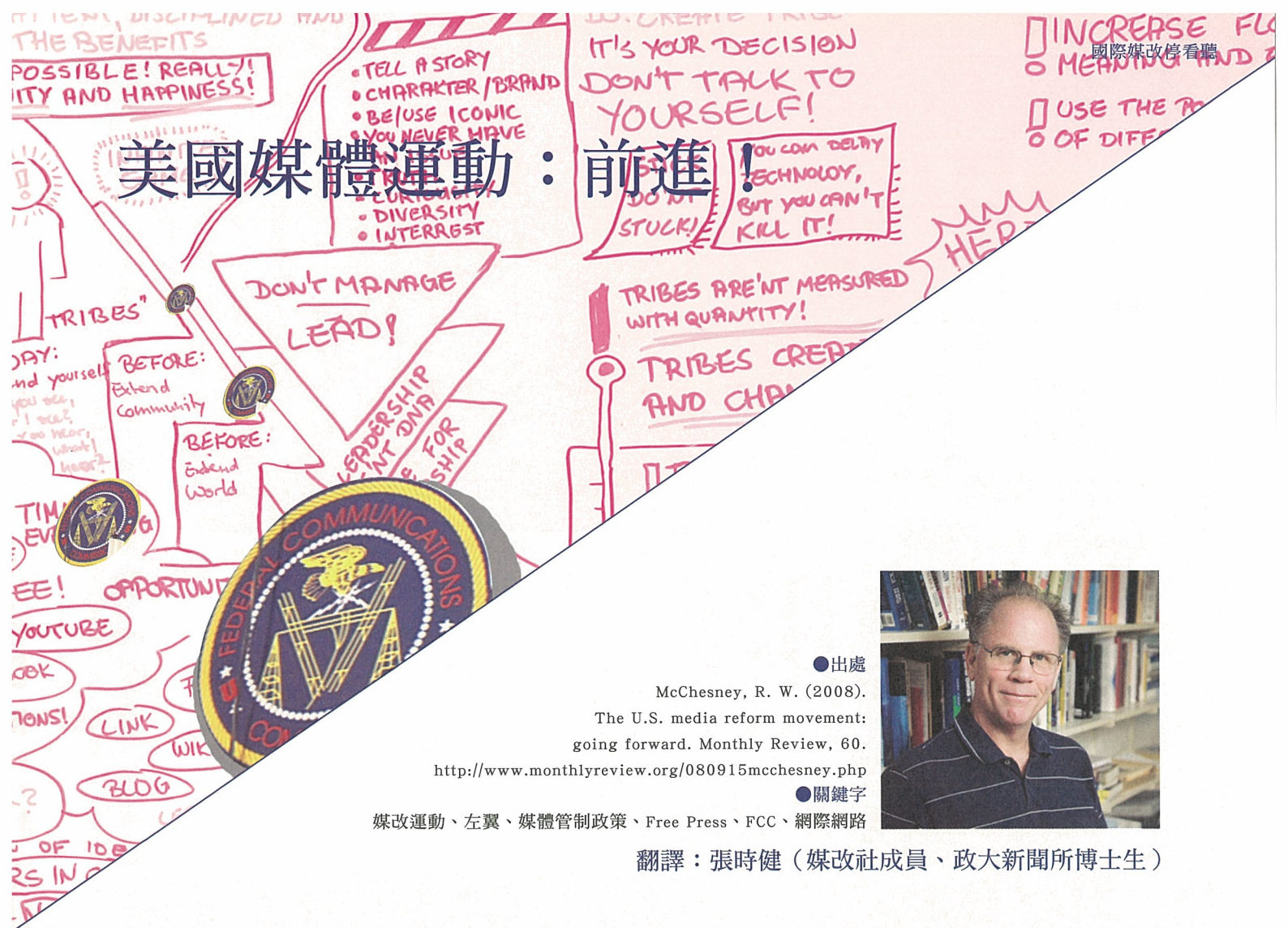
E 您建議這種情形如何處理？可將您的意見寫下來。

●按下「送出」，進入申訴流程

不論結果為何，NCC均有責任必需對您申訴的意見做回覆。

Photograph by
1. DogFromSPACE
on Flickr

美國媒體運動：前進！



●出處

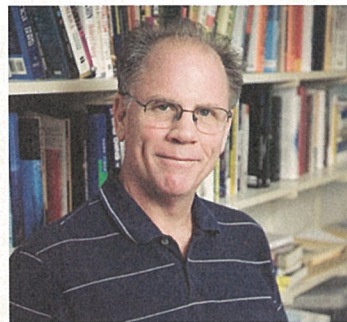
McChesney, R. W. (2008).

The U.S. media reform movement:
going forward. Monthly Review, 60.

<http://www.monthlyreview.org/080915mcchesney.php>

●關鍵字

媒改運動、左翼、媒體管制政策、Free Press、FCC、網際網路



翻譯：張時健（媒改社成員、政大新聞所博士生）

一切我們社會的學術活動，最終目的可說是為了理解並改造世界，即使這個改造是要保存我們珍視的事物與價值。對傳媒的政治經濟研究而言，特別如此，因為這個研究領域訴諸政策與結構，而這正是傳媒與溝通事務構造之所依，對當代社會的影響深遠。因此，傳播政治經濟學總是與學院外的政策制定者與普羅公民們有直接的聯繫。這個工作如果閉關於學院之內，無以為之。這就是為什麼布爾喬亞的媒體改革運動對傳播政治經濟學而言如此重要，而運動的開展也植基於政治經濟研究。

傳播政治經濟學致力於理解傳媒在當代社會中的角色，有如傳媒體系如何看待社會正義、開放的政府、有效能的參與式民主等等價值，或處理市場結構、政策與國家補貼、組織結構如何構造與決定了媒體的性質與內容。在這個知識領域內，傳媒體系不具有天生如此或無可避免的樣態，而總是作為政治決策運作角力的結

果。而政策空間決非開放的競技場，而是由既定的歷史與政治經濟脈絡所構造。藉馬克思的話，人們創造自己的歷史，但是他們並不是隨心所欲地自己創造，並不是在他們自己選定的條件下創造，而是在直接碰到的、既定的、從過去承繼下來的條件下創造。「已死去的世代留下來的傳統，像惡夢般地重重壓在活著人的腦袋上」。

過去一個世紀裡，傳播政治經濟學在美國的發展，與其他國家發生了斷裂。在美國一般人，包括許多批判性的研究者，傾向認為一個獲利至上、由廣告支持，以公司體制運作的傳媒體系，是唯一可行的方案。傳媒體系既然是美國政治經濟性質的反映，任何改造傳媒體系的企圖，也就成為推翻資本主義體制的整體革命志業中的必要環節。既然革命總是被當作不切實際的笑話，傳媒體系也就理所當然應牢不可破，一切似乎別無選擇。

在這個世界的其他地方，資本主義並不如此堅固，政治經濟體制更易受到激進改革運動的左右。點滴的推進都是重要的，傳媒體制的變動也影響了政治經濟體系的運轉，換句話說，政治經濟條件不只構建了傳媒體系的性質，傳媒體系也對更大的政治經濟構造有作用。研究者與行動者都有體認，傳媒體系內的鬥爭對創建一個更大的、公義的社會確有必要，雖然有時鬥爭的細節似乎並不是總體革命藍圖裡的一部份。

但美國的學界的行規讓我們這些政治經濟研究者窒息，特別當我們看到他國研究者在媒體改革行動上與政策制定上的著力甚深時，不免扼腕。而當我們回頭爬梳美國媒體政策制定的歷史時，經常感到惱怒，因為我們愈是投入，愈會發現俗常以為傳媒產業走公司商營體制是自然而然而出於善意，根本就錯的離譜。美國史上有若干次針對媒體結構走向的大辯論，霸道的商營體制從來不是非此不可的選項。我的研

究就發現，商業媒體遇到的反對聲浪不能不說可觀，在進步年代（Progressive Era, 1900-15）、三〇與四〇年代特別厲害。

研究四〇年代特別有意思，因為一般認為這是這個時期體制穩固、反對勢力幾稀，一切規定與構造都被視作理所當然。我自己對這個時期的研究意在揭露，媒體體制如何與那些壓在我們頭上的勢力掛勾。而其他同志對他國鬥爭經驗的關注，也發現美國政府如何通過媒體打壓他國人民的合法民主訴求。這些研究都是為了本國的政治鬥爭而預備。

我無意說戰後以至於二十一世紀的期間裡，沒有一脈相承的行動者在推進媒體改革。但是政策制定過程確實是黑幕重重，由私營勢力主導。政客們被玩弄於企業家的股掌間，而媒體對之未置一語，以至於公眾對之渾然不覺。媒體政策本身從來不是個議題。電視體制被打包奉上給華爾街與麥迪遜大道上的廣告業決定，公

眾無從參與。FM電台、有線電視與衛星電視的制度決策過程也是。七〇年代的黑人民權、女權運動對媒體改革稍有觸及，但著墨有限。即使是最激進的改革提案，也很少直指公司主控的媒體體制要求變革。

在雷根主政、新自由主義張狂的時期，我們遭逢了運動歷程的谷底。傳播事務成為華爾街的禁嚮，大企業為了利潤戮力遊說，只有少數沒錢沒人社團在華盛頓為公共利益掙扎，人民既不知道也無從相挺。一九九六年兩大黨共同支持了《通信傳播法》的通過，一般認為是這個歷程的高潮。

不令人意外的，在九〇年代這種充滿敵意的政治氣氛裡，美國的傳播政治經濟學研究的隊伍逐漸拆毀，領域版圖也在萎縮。七〇與八〇年代早期的傳媒研究本具多樣性，到了晚近政治經濟學自其中退出而漸不為人知了。

但同期還有另一股潮流在發生。

由B. Bagdikian、N. Chomsky、E. Herman等研究者，還有記者如A. Cockburn、J. Cohen、N. Solomon等人，提出具布爾喬亞色彩但可觀的批判，直指媒體體系的自我監管機制，相關論述溢出了傳統學術圈的範疇與外界結合。媒體掩飾、護航有錢與有勢者的勾結行為，愈來愈明白。人民與社運份子開始認識到：如果媒體不關心我們在乎的民主與社會正義，我們就必須改革傳媒體制。

所以八〇年代末到整個九〇

Photograph by

1. Ben Brown

2. FriskoLuda

3. FrancoisRoche

on Flickr

年代，草根性的媒體改革運動發生了。像是由Fairness & Accuracy in Reporting (FAIR) 揭竿的運動，以及由D. Hazen在一九九六、九七年籌辦的兩場媒體與民主討論會（Media & Democracy conferences）。進步的期刊裡也有更多文章在批判媒體現象，比如The Nation、In These Times、Monthly Review、The Progressive，等等。不過在這個令人沮喪的政治環境裡，成效有限。但人們終於認識到，他們對媒體的關注與批判並不孤單。

在主流媒體環境裡，不只是左傾的從業人員遭到威脅。隨著媒體所有權的集中、勞工勢力的退縮，新聞義理一再遭到商業與政治利益的侵蝕，編輯部縮編了，各地分社裁併了，內容更羶腥而瑣碎化。記者不再堅守批判的立場，許多不屬左翼的聲音也遭到打壓。簡單說，人民對傳媒體系的支持力量，正在弱化。

以後見之明來看，當今的媒體改革運動脫胎自四〇、五〇年代的民權運動與六〇年代的環運。當商業媒體的勢力四處漫溢，新聞媒體只懂逢迎拍馬的九〇年代末期，一九九九年西雅圖WTO會場外匯集的反全球化運動，促使人民成為媒體行動主義者（media activism）。謊言式宣傳（Big Lies）雖然保護了企業化的媒體體系（一般認為開國制憲者們以民主化信念催生的唯一選項），但其信用開始破產。美國的媒體體系運轉是由利潤原則所趨動，但這絕非自由市場，而是由少數大企業和政府密室勾結促成的結果。開國元老們為了鼓勵活躍有生氣的報業發展，投注大量國家資源在郵政與印刷補貼，他們絕沒料到，自由的新聞業如今被少數富人掌控，變成他們賺錢與宣傳的工具。

二〇〇三年，媒體改革運動關注到媒體所有權的集中問題。一九九六年通過的《電信傳播法》要求FCC每兩年檢視一次媒

體所有權的分佈狀況，二〇〇三年時FCC的報告基本上是遲交的。該規定限制了單一家企業所能持有的廣播電波執照，也限制了其他類型的媒體企業，比如報業，擁有電波執照的張數，用意在維護所有權的多元性，保障人民利益不受大企業的侵害。

就算在雷根主政時期，也只讓傳統的所有權管制政策稍微鬆綁，但在G. W. Bush上台後，梅鐸的新聞集團、清靜頻道等大媒體財團強力要求解除所有權管制，FCC的五位委員中，有三位由Bush派任的委員與財團同一陣線，在相關的研究報告還未完成前就表決支持放寬，加上由共和黨占多數的國會背書，二〇〇三年春季財團的遊說如願以償。

鬆綁的決議曝光後，全美各地約有兩百萬的人民站出來，投書或致電給國會與FCC抗議政策更替。抗議者來自不同的政治光譜，理由各異，但一大原因為不滿二〇〇二年美國入侵伊拉克時媒

體普遍的偏頗報導。雖然媒體還是故意淡化抗議的能量，但是人民確實開始認識到，主流的媒體體系並非自然而然，而是政治結果。新一波的媒體改革運動，因此展開。

這五年來人民與財團在所有權管制政策上角力，能量日益可觀，媒體改革運動與過去不同，再也不是僅容少數有心活動家在華府遊說，而公眾無知也無力參與了。新時期的運動在政策制定過程中納入草根意見，比如我與J. Nichols、J. Silver等人在二〇〇一年共同創設的Free Press，初期的工作者屈指可數，到了二〇〇八年春，我們已有三十五名工作者投入，而會員達四十萬。Free Press是美國最大的媒改社團，其他媒改團體也於二〇〇二年前後如雨後春筍般設立，與Free Press網站連結的就有一百六十五個。二〇〇五年，其中約有二十餘個團體聯手設立了媒體民主化聯盟（Media & Democracy Coalition）。這些媒改運動以媒體正義為標榜，並與

其他社會正義相關的議題連結，特別結合了性別、種族社群。草根結盟的媒改團體不斷地運作增生。

以二〇〇三年為界，之前與之後的美國媒改運動在幾個重點上有所不同。其一，過去運動投注在媒體所有權管制政策上的鬥爭，現在則納入更多樣的議題共同工作。像是Free Press領導了護衛網際網路（Save the Internet）的聯盟運動，維持了網路中立性（Network Neutrality），抵抗有線電視系統業者與電信業者控制網站的流量與連線速度的私有化企圖。類似的活動，還有揭露並反對想藉放假消息製造新聞界混亂的布希政府，以及二〇〇五年捍衛公共與社區廣播電台的運動，並持續監督媒體相關法令的運作與修訂過程。這些運動各有不同主題，我們的任務在促進運動之間的結盟與瞭解，當然數位時代的溝通系統（網際網路）功不可沒。

其二，媒改運動欲使媒體政策成為公開的政治議題，使人民理解：媒體政策不是非現有的私營體系不可，一切並不如那些財團聲稱的自然而然，而是他們撒錢遊說的結果。如今已有數百萬美國人民明白此事，並且願意行使公民的權利與責任，參與政策辯論的過程。

這也就成為媒改運動的堅實基礎，並促使國會責成FCC在二〇〇六年與二〇〇七年間舉辦六場公聽會，否則不得修訂媒體所有權管制條文。在運動者的壓力下，FCC也同意在二〇〇八年針對網路管制舉辦公聽會。同樣在二〇〇八年，議員E. Markey與C. Pomeroy共同提出了《網路自由法》（Internet Freedom Act），除了要求網路中立性，並促使FCC必須針對未來網路自由與管制的議題，在全國舉辦最少八個公開的「寬頻峰會」（broadband summits）。這些都是革命性的變革，是傳媒政策制定過程的民主化歷程，同時也激起其他領域的

運動者對公共事務的新認識。

其三，雖然媒改運動特別著力於政策介入行動，但同時也在獨立媒體運動以及批判主流媒體上深耕。這三塊領域共存相生，也有賴媒體從業人員的合作，特別是當後者意識到一己的信念與需求與老闆不同時。如此一來，媒體工會與媒改運動息息相關。如同我們已經看到的，美國新聞業若要生生不息，報業工會的鬥爭是其中關鍵。

其四，在全球媒改運動的版圖與路徑上，美國由落後者逐漸變成領先者。其他國家的媒改運動者如今會參與Free Press定期主辦的媒改會議，以跟上美國的腳步。而加拿大在二〇〇七年人也籌辦了類似Free Press的組織。未來運動者的運動視野不再限於一國之內，而會與全球格局行動，而關注到貿易與經濟管制的議題。

美國的媒改運動能作全球領導的期間有多久，還未可知。雖然我

們的運動是無黨無派的，但是主要支持者確是來自政治光譜上的右派，但我們未來的成功必然要根植於人民的政治力量，即左翼政治團體，雖然目前左翼在美國積弱不振。說到底，傳媒領域的鬥爭在決定：究竟是人民或大企業，或說究竟是公共利益或私人獲利，能夠統治傳媒，從而操縱社會運轉。這多少意味著必須與資本勢力作對抗。而新興的左翼激進的媒改運動，在拉美、非洲，或甚至是歐洲，都可見蹤跡，因其資本主義相對不穩固，而左翼也有其傳統。我們目前在美國的努力，是要撐開激進媒體存活與發揮影響力的空間，並促成更有活力的政治文化，讓左翼得以復興。

大家都明白，沒有媒改運動，就不會有革命。類比起來，有如自主工運（為了自主工會而戰）是鼓舞左翼政治能量的前提。我們在美國雖然一下不能發動革命，媒改運動最少能使我們的社會更正義與人道，對國民與世界諸民



當美國的媒改運動如火如荼地開展時，對傳媒政治經濟學的研究者正是大好機會，除了以之作為研究題材，更作為公共參與的路徑。作為傳媒研究次領域，政治經濟學在九〇年代新自由主義盛行時幾乎奄奄一息，而批判研究逐漸純學術化而與現實鬥爭無關。並且如今網際網路神奇地治療了主流媒體的沉疴，我們得以藉之發達起來。我們既理解傳媒體系是複雜的政治經濟因素與政治鬥爭的結果，我們（研究者）更不能置身事外，而必須介入！這是我們的光明時代！

積極參與高度資訊社會！

—「媒體素養企劃（Media Literacy Project）」活動報告



文：関本英太郎
（東北大学大学院情報科学研究科・教授）
翻譯：陳怡如
（東北大学・研究生）

仙台的九月，總以「定禪寺街道爵士音樂節」(JSE・JOHZENJI STREETJAZZ FESTIVAL)揭開序幕。在清爽的秋色天空下，來自日本及世界各地的爵士演奏者齊聚於仙台街道，各展演藝。這項已有二十年歷史傳統的活動，聞名全國，也吸引各界主流媒體前來採訪。

○先生，是藉由這段時間，以攝影機追蹤拍攝音樂節幕後活動的市民之一。進行音樂節拍攝已邁入了第三年，也完成了三部將焦點鎖定於活動幕後的攝影作品。主流媒體的取材內容大多為舞台前的景觀—表演的模樣、觀眾採訪等。此外，連同活動概況，必須濃縮報導於短短一分鐘左右的新聞時間框架內。事實上，音樂節不但由負責人員、執行委員、活動志工等幾百位工作人員協助所進行，在本年度活動一結束，便立刻著手籌畫隔年度的祭典。○先生所想捕捉的，就是這些幕後舞台。當然，同樣也花上一年的時間。

這正是市民媒體的目標。主流媒體無法傳達，但自己認為重要的主題，就以自己的方式來呈現。並且透過某種媒體形式來傳播。

網絡(仙台市民メディアネット)；約有十名成員，○先生便是其中之一。

第二項，是近幾年所致力投入的在國中小、高中所進行的活動。如同許多其他國家，日本不但沒有學習「媒體素養」的必修課程，更尚未將其融入學校教育之中。儘管如此，擅用現有校內課程等，教導「媒體素養」的方式包羅萬象；可惜，事實上在目前教育現場，幾乎可說是沒有任何學習「媒體素養」的課程。然而，現代兒童們自從出生時，便生長於資訊機械所包圍的環境當中。他們活在機械社會的最前端。因此，在國中小、高中實踐媒體素養，是這樣的時代中不可或缺的行動。面臨這樣的課題，我們試圖透過媒體素養企劃活動改善國中小、高中內的媒體教育現況。

第三，係於二〇〇五年十月成立了「媒體研究機構」；這是學生與報社、電視台等現役專業人員一同學習研究的組織團體。大眾傳播媒體的問題頻傳，身為資訊接受者的市民及一般觀眾，陸續向資訊傳達者——報導、傳播媒體投予嚴厲批判。但僅是如此，不但導致資訊社會中無可或缺的支持者——傳達者與接

這同時亦是我們研究室於二〇〇一年十二月成立的「媒體素養企劃（Media Literacy Project，以下略MLP）」所推廣的活動之一。「媒體素養」基本上與生於高度資訊社會的所有人息息相關，不能僅於大學教育文本分析內談論之；身為資訊接受者的市民及一般觀眾，往後必須積極傳達資訊，並培育主動參與高度資訊社會能力；這些思維於是反應於「MLP」以實踐性質為主的執行活動內容。從組織起步如今已過了八年。之中展開相當多樣的活動，但由於版面限制，在此欲大致分為三項簡潔做介紹。

第一項為，培育「市民導演」。在仙台市公共設施、自治團體、行政機關、教育單位、電視台等協助之下，我們至今幾乎每年都開設「影像製作講座」。參加者大多是從未接觸過攝影機的市民、學生等初學者；親自構想・策劃・攝影・編輯，完成屬於自己的影像作品，並於介紹市民自製影像作品的有線電視台節目「這裡是市民記者（こちら市民リポーター）」進行播放。這便是所謂「公眾近用（public access）」的一系列行動。參加者在講座結束後，為持續進行活動，相聚組成了一「仙台市民媒體

受者喪失相互合作關係，更無法填補兩者間的鴻溝。「媒體研究機構」的營運目的，正是希望一併省思大眾媒體的現有問題，試圖尋找一絲解決的策略。研討會至今已舉行了近二十場。

最後，在此提及投入「MLP」的理由。由於筆者正認為，培育以主體思維表現自我並且接受、理解多元意見，進而得以議論之能力，是當代課題。影像製作講座的目的亦非在於提高製作技巧。現代社會由多元多樣的價值觀所構成。日常生活當中，各個市民想必各自都有許多重要的、疑惑的事物。關於事情、事件的資訊，絕不該是由部分大眾媒體獨占所傳達，而必須是由身為社會主角的市民相互交流各式各樣的意見後所產生而成。這樣的民主化過程，才是構成市民社會的首要原則。「媒體素養企劃（Media Literacy Project）」正是為了實現這項理想的組織途徑。至此，我們已目送出好幾位新聞工作者及電視專業人員。



永和享活誌

—享受美好新生活

為永和發聲！



文：蔡蕙如（NGO工作者）

兩個年輕人，本著一股對於從小生長在永和這個地區的情感，毅然決然地決定開辦一份在地的社區刊物——《永和享活誌》。

蔡承恩與周肇萱兩位從小在永和長大的年輕人，自稱是「永和草莓」。當踏入社會之後，逐漸發現台灣各地區都有自發性的社區刊物，像是美濃的《月光山雜誌》、新竹北埔大隘社的《青芽兒月刊》、台北縣文史學會的社區文資守護通訊《新店線》等，這些社區刊物的存在促使他們開始想像在永和區發行刊物的可能性。

享活誌的宗旨這麼寫著：「你能知道全世界、全台灣發生的大事、小事，但卻對切身生長的周遭很陌生、很疏離，一放假就往外地跑，捨近求遠，往往錯失了許多身邊的好東西，這就是《永和享活誌》誕生的理由。」

承恩說，對於採訪編輯、刊物主題規劃，他們都是「大外行」。

但是為了挖掘生活週遭的美好事物與更多人分享，兩個人決定在二〇〇七年開始籌備刊物主題與出版事宜。

一份平易近人的刊物

當初在設計《永和享活誌》的調性時，承恩與肇萱兩個人都希望是「輕鬆易讀」型的社區刊物，不僅有議題性也要兼具娛樂性，讓這份刊物可以讓大多數的朋友都可以接受。

所以在刊物內容的設計上，希望可以介紹永和各鄉里的特色、永和市文化活動行事曆、永和街頭文化地圖、好書介紹，甚至還有年輕朋友喜愛的數獨與心理測驗。此外，為了讓永和大小事與永和的歷史事件更可以讓讀者所認識，承恩也設計了猜謎問答等小單元，讓讀者可以藉由比較有趣的方式認識這些知識，也達到寓教於樂的效果。

在永和享活誌所繪製的地圖中，

發現上面不僅充斥著豐富的美食資訊，還有不同的宗教信仰中心、腳踏車道、公園綠地、傳統市場、圖書館與閱覽室等標記，讓這個地圖不再是冷冰冰的「標示」作用，而富涵很濃厚的文化意涵與在地特色。

對於永和地區的公共問題，享活誌也試圖以議題或專欄的方式呈現出來，像是停機車大不易的問題與市民接駁公車總是不準時的問題，都曾經在刊物上進行討論。在介紹永和的美好之外，享活誌也開闢了讓讀者得以關心與自身相關的公共議題，而這些議題在享活誌的網站上，也激起了不小的討論與回應。

認識永和，先認識里長

享活誌的內容主題規劃上，兩位年輕人都展現了十足的創意與想像。首先，肇萱認為如果要認識自己平常生活的地區，應該先針對永和一共六十二里的里長進行訪問，並且請他們帶領讀者認識

各個鄰里最具特色的地方。這個看似簡單的方式，卻還是讓這兩個人探訪與接洽時，碰了不少釘子。

因為《永和享活誌》對於很多里長來說是一份「名不見經傳」的刊物，這讓肇萱在打電話詢問時，很快地就被多位里長拒絕。加上這個主題希望「里長可以帶著讀者認識這個鄰里的特色」，意味著里長必須多花心力與時間來準備，因此也讓公務繁忙的里長為之卻步。

肇萱認為應該要親自詢問每個里長，如果六十二個里長全部都拒絕才放棄也不遲。由於承恩與肇萱走遍好幾個里長辦公室，用行動與誠意說服里長，才讓這個「永和／62里」的主題得以延續。在尋訪62里的過程中，才發現雖然只是一個小小的永和市，居然也有六十二個里。而探訪不同的鄰里時，又更深刻地感受到原來永和地區還有許多人物與故事，還等待著《永和享活誌》來挖掘。

免費取閱，聯繫在地商家情感

享活誌是一本免費取閱的刊物，但是要去哪裡索取呢？而一份免費的刊物又該怎麼維持成本所需呢？承恩說，他們曾經看過一幅驚人的景況：公寓內一樓的信箱門是被打開的，而在被打開的信箱門下，就是一隻像小山一樣高的小宣傳單。商家的宣傳方式，經常遭受到這種對待：「訊息還沒被閱讀之前就送進垃圾桶」

在永和，經常可以看見開了又關、關了又開的店家。令他們好奇的是，明明永和市有很多好吃、好吃、好玩的地方與商家，但是大家都好像比較喜歡過橋到台北市消費。讓他們在創辦刊物的過程中，多出一個服務永和在地商家的想像。邀請商家在刊物上登廣告，無論是買屋、租屋、頂讓，還是家庭育嬰服務、飲食與消費情報。這些在地生活資訊因此可以與永和地區的居民直接面對面，永和各類店家，也可以方便地取得免費的《永和享活誌》。

廣告的

來源不僅得

以減緩享活誌

的印刷費用的壓

力，而這種推介在地

商家的方式，同時也增

進了居民與商家之間的互

動關係。

串聯在地團體，網路再出發

不過，發行兩年多的《永和享活誌》，仍在二〇〇八年四月的最後一期，暫停紙本的出版。承恩表示，巨額的印刷與人事費用，已經越來越難以負荷，所以他與肇萱討論過後，決定暫停紙本發行，改由網路報的形式與更多朋友們接觸。

享活誌的成員來自這塊土地，懵懂中堅持這股愛鄉土理想，見解雖未見成熟，但卻百分百的真情流露。為了可以走得更遠、更踏實，深耕這片園地，如果您肯定我們的作法，請參與我們，給我一個愛的鼓勵！



在地享活 是愛鄉的情懷， 也是環保的趨勢

永和享活誌

<http://blog.yam.com/qlife>

雖然承恩與肇萱都認為紙本刊物的發行，對於直接串聯在地民眾的情感，是一份很重要的依據，但是經費不足已經是難以忽略的問題，讓他們在深思熟慮之後，決定以不同的形式，繼續關心、報導永和地區的大小事。

肇萱表示，在採訪過程中認識了很多好朋友，也因此參與了在地的公共事務，像是永和社區大學、永和樂活培力工作坊、幼稚園的小朋友們、熱情的里長等。雖然現在已經沒有出版刊物了，但是每次一有活動，這些老朋友們還是會打電話來找我們一同參加。雖然紙本版不再，但網路版的永和享活誌仍承載這兩位年輕朋友的熱情與在地好朋友們的期待，將繼續延續「美好的生活態度」。

從「霹靂夜」
到「痞子英雄」

—睽別二十五年
看見台灣電視劇生產水平之浮升

文：
程宗明
(輔仁大學大眾傳播學系兼任助理教授)

近來看見公視播出的「痞子英雄」電視劇，締造該台有史以來單集收視率至高紀錄，甚為興奮與激勵。導演蔡岳勳嘗試推出屬於這塊土地上的動作劇

(Action TV Series)，如今真打造了不可磨滅的指標(Benchmark)，堪為本國電視圈中不可小視的歷史成就。為什麼本文從歷史觀點論之，這必須從八〇年代台灣閱聽眾的經歷談起。

一九八六年在三家電視仍壟斷市場的年代，播出西方影集(Western Series)成為時代下的一種特殊收視類型(genre)。

影集雖是電視台低成本購片、填時段操作的結果，但觀眾卻可以突破鎖國短視、觀摩海外電視創意的成果。就在那時台視慣常操作播出一部動作影集「霹靂夜」(Night Heat)，

一舉突破諸多過去西方警匪片的窠臼。

除了在拍攝剪

輯效果持續精緻與快速刻劃，劇情內涵更深刻含括一個城市的複雜生態，以及女性權益與生態環保等進步議題。當時有限的電視知識，無法理解這種動作劇類型轉變的背後意義，但從今日「痞子英雄」成功的騷動，回想歷史現場，可以看到台灣與加拿大兩國，在對決強鄰優勢影視文化下的類似作法，二十五年後有幸台灣也提昇到了一個先進的水平面。

沒錯！「霹靂夜」是加拿大生產的電視劇，對於長期習於認定西方城市就美國的我們，既是視覺也是知性上的震撼。回到一九八〇年的加拿大傳播政策現場，看到當時「霹靂夜」產出的諸多背景與我們神似。八〇年代該國通訊傳播管制機構CRTC，正有系統地檢視電視發展三十年的問題，一項明確的徵狀就是本土製的電視劇產量不足，幾近淪陷於美國人之手。一九八一年起連同管制機構，包含聯邦文化政策檢討委員會、聯邦傳播部共同主導了拯救計畫，在一九八三年推出了雙元輔導策略：

一、建立加拿大內容的記點制度：明確定義內容標準，作為更新營業執照依據；並核發單一電視台優惠加權1.5倍的本國製播出時數，以資鼓勵；目標在達成一週黃金時段至少三小時本國製電視劇的播出。

二、以三千五百萬加幣設置加拿大電影電視公司(Telefilm Canada)，經營廣電發展基金(CTE)的操作；目標在於使用有線電視營業額的稅捐，直接贊助本國獨立製片公司拍攝電視劇專案，條件是同時取得電視網的播出購片合約；CTI的投資佔總額上限為49%，而相關權利仍屬於製片者。

「霹靂夜」就是在這樣的推廣氣氛中誕生，由該國CTV電視網(私有第二大與公視CBC合營之電視網)取得購片播出權(也含美方出資者CBS)，透過CTV媒合該國Alliance Entertainment公司作為合製者，由Telefilm出資支付每集製作成本(五十萬美金之標準值)的三分之一。

一開拍：播出後成為加拿大盛讚的動作劇，連續兩次贏得本國電視大獎 Gemini Awards (1985 G、86-87) 的最佳單集戲劇類、以及票選成為一九八七年全加最熱門之影劇片。

更驚人的是，「霹靂夜」是首部加拿大製（包含地理位置多倫多大多都會）、成功在美國電視網上映（CBS）的動作影集；加國首映一月後，在美國單集晚間播出吸引五百萬收視戶，已經達到 Johnny Carson 的「今夜秀」之水準。

「霹靂夜」內容的成功與「痞子英雄」有多所相近之處，除了大都會的複雜生態外，在地拍片也是一種特色。多倫多對美國而言，高雄對台灣或亞洲而言，都是一種在地發聲意義；但有趣的是，「痞子英雄」又將高雄適度隱身也是「霹靂夜」的國際行銷策略；當年 CTV 娛樂事業副總裁 A. Weinthal 指出：「任何人在五十集任一場景中都能認出多倫多……我們沒有特別標明這城為 Toronto……也必須諒解這

是應生產後國際行銷策略的要求所致……但是相信沒有人會認定這是去加拿大化的作法」。

論到劇情，「霹靂夜」的人文關懷、與痞子英雄的黑白泯滅，都是劇情上的揮灑所在；但是痞子英雄畢竟以動作／偶像劇（Action/Noir Drama）雙元組合為定位，仍展現出亞洲市場的經營特長或動作劇長期投資仍不足所致，不能與西方警匪單元劇一般而論；終究瑕不掩瑜，這是一個難得可貴的佳作，他揭示了台灣動作劇已經達到一個國際的水平，無論在拍攝、場景、劇情、選角、及配樂上，都涵蓋了本國創意與標準（The state of the art）製作的具體結合範例；而台灣政策環境的發展，也營造了一種相合的趨勢看法，包含：文化創意、公共化、數位影音、數位發展、城市行銷等政策，可惜除了公共電視的購片投資與高雄市拍片廠的政策配合協調外，痞子英雄並未獲得政府創設計畫的實質投資，如何「識貨」正是公部門當持續加強或學習加拿大經驗之處。

論到公視，播映這齣動作型電視劇，不但有效顛覆「小而美」、「彌補商業電視不足」的刻板印象，同時更以服務大眾與產業的作法，有效提昇娛樂影視的新境界，證明大眾的娛樂是需要投資的與原創的，而公共廣播電視也是能「親近」大眾、成為全民喜愛的電視品牌（公視二〇〇五—二〇〇七，三年願景目標之一）。無形中，痞子英雄也締造了台灣公共廣播事業發展的里程碑。

回到二十五年前的「霹靂夜」，在台灣的播映曾經給我們亮眼的觀摩，但不久後，為吸收廣告量，短視商業台不到半年就腰斬改播外製外包的怪力亂神劇，那是一個如此感嘆的年代，電視劇娛樂充滿了：「假卓別林的驚腳動作、殭屍弄鬼的玄妙、小孩子掄槍踢腿、妖后女皇的橫眉豎眼、武俠鋼索飛天、還有諧星的敲腦袋鬥雞眼」（焦雄屏——一九八六）

今日心存感嘆的那一代，近二十五年後卻能看到如此標緻的單集動作

連續劇，終究彌補了歷史上的缺憾與失落，讓我們看到了希望，也驗證近年來台灣廣電產業

發展水平的合力成長。正如同「霹靂夜」的主題曲用男聲假音唱出「在暗夜中知曉你、探處你心靈的深處」的無奈，而痞子英雄則是面對「可憐、虛偽、善變、破碎之夜」加以撕裂，勇敢向前行。台灣今日就需要如此的原創、夢想、熱情、公益的世代，一同攜手打造影視娛樂的新（心）地標。

Photograph by

1. sun_line

2. grr gee

3. Luis Romano

on Flickr

卯上主流，
其實主流就是你自己——管中祥

台灣的文化特色是什麼？荒謬？！

忘記導演黃淑梅演講的全文是什麼了。不過，她說得真好：「台灣這個小島，真的很荒謬。」以前，面對這一切荒謬時，我選擇沉默、逃避。我以為，假裝一切都很好就真的會很好，但心中當然是不快樂的，世界已經夠虛偽了，我竟然也要當個虛偽的人。

請問你的專長是什麼？

當我以「背題庫」的方式上大學之後，本以為能擺脫背題庫的考試方式，沒想到大學裡仍要繼續背。過去在國中、高中讀了六年的音樂班，讀到後來，也可以用荒謬來形容。「考試、考試、考試」，大家練曲子都是為了考試，練之前要先用計時器量一下大概會聽到哪裡：三分鐘。「別練太多，練熟分數才會高！」

在營隊裡，小倩的音樂讓我很驚豔。驚豔她的殺傷力，我真的有被刺到的ㄟ。

「音樂、樂團對這些活動的意義？」音樂是一種傳遞訊息的媒介，比文字更容易感染、共鳴。那麼，何謂音樂的社會實踐？我們該想想我們可以做些什麼了：

向弱勢學習，

了解什麼是真實——顧玉玲

面對我自己，其實對這些社會運動的議題也不了解，常常都只是聽聽而已。其實我從沒了解什麼是真實，面對那些講課的老師我很心虛，因為我也沒有像他們一樣的勇气。不過，顧老師用溫柔的聲音說：「他們並非乞討協助，而是學習如何讓這些人成為幫助別人的力量。」這才發現，原來我也是個需要幫助的人，而以前我認為的「幫助」，只是一種正義感過度膨脹，菁英的想像而非弱勢的想像。

文：許家馨（東海大學哲學系一年級學生）

她說：

「看到他們
用作畫和音
樂、攝影來表達
自己時，內心其實
還滿澎湃的，他們用
的是自己的力量！」

知道自己的位置，決定書寫的方式，這也是新年新希望之一。



文：謝逸琳（政治大學新聞系四年級學生）

今年寒假，一月十七日到十九日，
我參加了由臺灣媒體觀察教育基金會主辦的營隊——卯上主流：媒體與文化行動記者營。

從小學三年級到現在，我參加過六個與媒體有關的營隊，之前的營隊都在教我如何「複製主流」，只有這次的營隊很不一樣，它要我們挑戰主流、

質疑主流、批評主流。雖然營隊的時間只有三天兩夜，但是在這段時間中，卻讓我從某些事情的角度與態度在受衝擊後產生轉換，其造成之影響，說不定會延續一輩子。

在這三天中，聽了很多社會運動人士的演講，他們所展現出來的精神，不只是主流媒體選擇報導的激情而已，於是我發現自己身上背了太多太多主流媒體形塑的框架，如果不先把這樣的框架打破，我對講者所述的内容將無法理解思考。

媒體習慣最先揭露各種學運或社

運的混亂場面，所以父母就

會問：「你們是在瞎起鬧

什麼？」不過在問這樣

的問題之前，不如先

問，我們什麼時候

是藉由主流媒

體來了解運

動訴求？

換言

之，

主流媒體除了顯示出各種運動的激情與混亂外，還給過觀眾什麼？

在樂生療養院的抗議現場，領隊人帶頭喊訴求，還叮嚀大家不要喊「警察打人」以免模糊焦點，這是事件現場。但是透過平面與電子媒體，我們看到的總是大同小異的畫面，聽不到的訊息就是永遠不會出現。

此外，臺灣國際勞工協會(TIVA)理事長顧玉玲的演講也讓我印象深刻。她說，當自我縮小了，能承載的空間就出來了。

縮小自我。

記者握有權力，認為自己決定了觀眾的資訊接收，於是放大自我。這讓我覺得身為記者，若是自以為什麼都懂了，那是件很可怕的事。

除了上課外，我們各組也分別負責一個議題，要採訪並且寫出一篇報導，可惜採訪時間只有四個小時，因為受限於時間及地點，沒能找到充足的消息來源，讓我覺得報導的

內容與架構還可以更好。

營隊的第二天下午大家就花了四小時在淡水採訪，晚上寫稿排版，我們幾位組員討論與整理到近十二點，本來我都抱著時間太晚要洗冷水澡的打算了，還好夠幸運，當天還有熱水沒被用完。

在營隊中也看了幾部影音深度報導，公視「獨立特派員」節目製作人吳東牧的授課剛好能與我上學期學校的課程結合。大三之後我發現，對我來說，訓練自己組織報導架構的最好方式，就是邊觀看深度報導邊筆記其架構，在營隊中我也這麼做。我深知自己不是能舉一反三的聰明人，所以只能先從別人的經驗學習，進而參考與思考。

營隊的名稱為「卯上主流」，但與其說是卯上主流，不如說是卯上自己，管中祥老師這麼說。我之所以會在營隊中感到思想被衝撞，其實就代表了自己是主流的一份子，因此當我在挑戰、質疑與批評主流時，別忘了自己也需要被挑戰、質疑和批評。

部落格宣言

部落客宣言的作者Eric Ringmar，原為倫敦政經學院的大學教授，和很多人一樣有自己的Blog，寫些教學心得與學術筆記，平常也沒有太多人看。不過，他在一次新生演講後，瀏覽人數竟然急速上升。原因是他在那場演講中，並沒有依照學校的要求，在招生演講中大力推銷該學校，反而說了一些逗趣的實話，比方說倫敦政經學院是一間非常棒的學校，但是裡面的老師不一定會將教學放在第一位（因為在那樣的學院制度與氛圍中，唯一能出頭的方式就是出版）。不過，這些「實話」卻讓LSE大發雷霆，學校甚至警告並要求他關閉他的Blog。除此之外，該學校還用了許多幼稚的小手段，包括偷偷要學生監視他，或者寄送密函認為他不適任等等。令人難以置信這名學校竟是大名鼎鼎的LSE。

一瞬間，這個在英國無論是哪個單位以何種方式評分都會在前十名的學校看來幼稚且霸道，做出簡直像是集權國家才會有的行

為。然而，Eric也清楚地說LSE絕對不是不重視言論自由這個價值的學校，只是在高等教育的高度商品化之後，無法順利推銷就變成無法饒恕的過錯。

作者的筆調非常生動又逗趣，尤其是帶點嘲弄意味地描述學院生態時，他說「就像君主國家與教會一樣，學術圈高度依賴所謂的神祕性及艱澀術語，來合理化自己在社會裡的地位。神祕性與艱澀術語保護大學不受外人檢查，並把敬畏感灌輸給社會大眾，而批判想法與無知告解往往會破壞這種神聖性。」（p.50）而這無知的告解包括作者在Blog坦白地說他從來沒看過海德格的存有與時間，他只是假裝看過而已。

這些帶點玩笑意味的描述準確而且的確會讓學院裡頭的人聽起來如坐針氈，深怕自己小心翼翼維護地祕密一下被揭穿，而看起來學院裡頭的幽默感不足以支撐任何小玩笑。於是，這個去神祕化的過程也使得作者面臨言論自由

價值的挑

戰。於是作

者開始起身捍

衛自己言論自由的

價值，並且相信「唯

有透過集體才能帶來理

性」（p.8）這樣的命題。不

過，在這個個人原子化的時

代裡，集體到底會如何出現呢？

Blog提供了可能，並且作為一

個在網路空間中串連而成的集體

的意義出現了。縱使九〇年代開

始，就有許多人開始架設自己的

Homepage，但是直到Blog系統

開始發展，加上線上社群網站蓬勃

興起，透過串連、交談與回響，那

些網路上素未謀面的人才逐漸開始

成為集體。他們是部落客。

所謂部落客的力量不容小覷，可以打破那些過去神祕的資訊，比如連接起過去被屋主彼此壟斷資

文：李怡慧
（公民行動影音紀錄資料庫計畫助理）

Photograph by

1. dulk blantic
 2. vatenfall
- on Flickr

fact committed live Communists obvious Tw
lines clay good offense appreciate brot
Berliner perfect proudest hopeful chan
sober freedom US put hist
ago freedom Euro last
work humanity West
life Romanus progres
denied

訊的員工與顧客；或者在一

夕之間摧毀花大筆銀子

請公關公司塑造的形

象。這本宣言告訴

你部落格會不小

心告訴你許多

祕密，比方

說作者對

LSE

的描述，以及LSE對作者言論自由的
那些大小動作，就瞬間讓LSE在我心中的形象打折。於是那些好的不好的對的或者錯的都攤開在Blog上。有些人甚至在Blog上才會說出真心話，剎那間Blog的前台反倒成了人們的後台。而懼怕這個揭露的過程的人便會用盡大小技巧或者手段將你視為既有秩序的破壞者。

不過，作者對科技並沒有絕對樂觀，認為網路可以解決現實世界的種種問題，也認為言論自由下無可避免會帶來某些傷害。裡

頭會有謠言，會有煽動性的言論，會有人因此受害。但是，作者又說到即便「說得誇大

一點，全世界因

為部落格鼓動

的行為而

死掉的

人數

每

年大約是一百人」但是「每年有成千上萬的人因為政府行動而丟掉寶貴的性命」(p.141)，「只有私領域的免責才可以監督公共領域的失職。」(p.142)並且言論自由最重要的價值在於，「我們對言論自由承諾的考驗，在於我們能否將言論權擴張到那些我們最討厭的人身上。」

言論自由的價值很重要，但也很抽象，只有在面對這些大大小小衝突的時候，抽象的價值才會慢慢具體。看著這本書，我也不禁開始回想自己在寫Blog時，也不是隨心所欲地書寫，還必須考慮更多與設想或者更多關於政治正確的立場問題。突然驚訝每個人心中的小警總不完全是與你立場對立的一方，更多時候還是立場相近的人，卻只因一點點分歧便徑行指點卻忘了更大的敵人，就是這些細小的擔憂凸顯我們其實無時無刻都在面對言論自由的考驗。

本書的作者最後辭去LSE的教

職，落腳在台灣這個島嶼的北方。在這本書裡面，你可以看見作者捍衛言論自由的堅持，同時也會讓你在寫作時更放開心胸，誠實地面對自我，或者說，自我心裡的小警總。



書籍編號：Civ002
書名：部落客宣言
原文書名：A Blogger's Manifesto
出版日期：2009.6，群學出版社
作者：林瑞谷 (Erik Ringmar)
譯者：李宗義、許雅淑
ISBN：978-986-6525-11-7
頁數：224頁
定價：250

九十八年度五至六月媒觀行腳

整理：吳儒佳

- 05/06 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/07 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/08 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/09 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/10 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/11 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/12 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/13 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/14 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/15 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/16 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/17 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/18 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/19 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/20 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/21 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/22 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/23 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/24 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/25 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/26 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/27 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/28 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/29 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/30 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 05/31 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/01 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/02 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/03 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/04 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/05 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/06 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/07 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/08 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/09 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/10 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/11 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/12 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/13 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/14 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/15 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC
 06/16 ◎「跨媒體觀察學術研討會」共同舉辦：中宣集團、NCC

※每週五 18:10-19:00

教育廣播電台製播

「媒體觀察站」

※發行媒體觀察電子報

+不定期特刊

贊助媒觀 · 改革媒體 讓我們一起鬥陣相挺

五百元贊助媒觀 · 哈燒會訊寄到家

台灣媒體觀察教育基金會

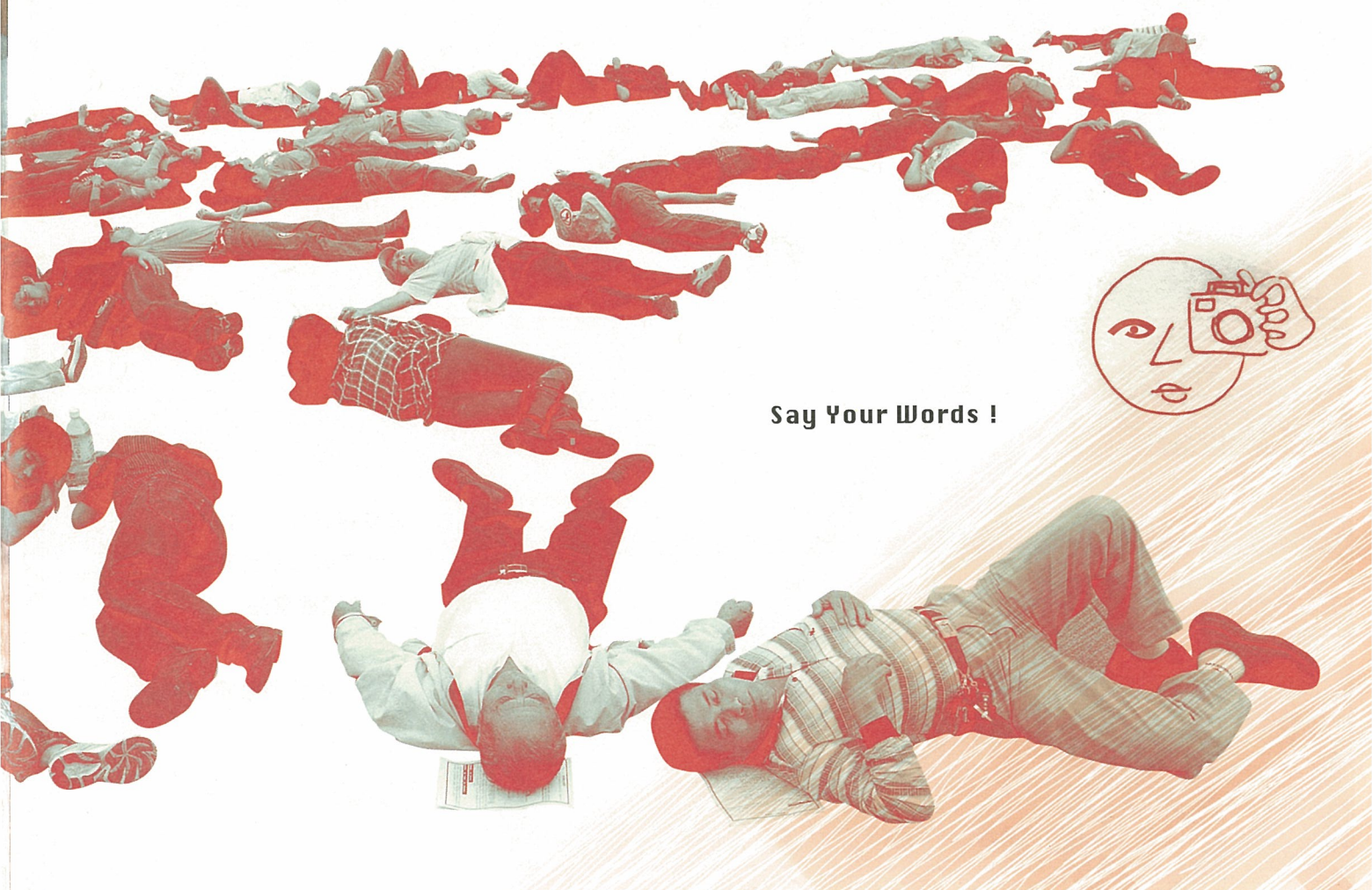
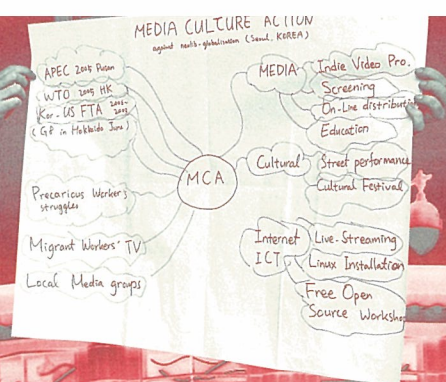
電話：02-2364-3062

傳真：02-2364-3032

郵政劃撥帳號：19419651

網址：www.mediawatch.org.tw

台北市和平東路一段10號6樓之一



Say Your Words !