

新聞媒體表現觀察指標研究

劉昌德，陳鴻嘉，張鴻邦，張春炎

壹、調查緣起與目的

本研究為媒體觀察教育基金會 2012 年度計畫中之「研析媒體新聞報導與新聞性節目」項目。在基金會的年度計畫中，有以下之規劃：

臺灣電視新聞為競爭收視率與商業營利，各家媒體「奇招」盡出，如重複播放同一則新聞、消費娛樂與置入性行銷新聞當道、報導戲劇化、意識形態偏態及缺乏國際新聞等；平面媒體整體情況稍緩，但亦有漸趨往下之勢。尤有甚者，電視「談話性節目」由於製作經費少、收視效果好，透過每天經常性的製作意識形態偏態或「藍綠對立」，或是聳動、物化等之內容，已成為臺灣媒體界一大「奇觀」。我們將針對臺灣報紙、電視及電視「談話性節目」，作系統性研究、分析與報告，提出針砭，以有助於新聞性節目與報導品質之提昇。

我們將針對報紙及電視媒體作科學、系統及長期性的調查與分析，以突顯出媒體亂象事實，喚起民眾共鳴與媒體內部警惕與反省。

執行方式：

1. 以問卷調查方式，每年度邀請專業人士及專業團體（如大專院校擔任「採訪寫作」或「媒體識讀」等相關科目的教育工作者等）評估電視與報紙新聞表現。
2. 以科學內容分析方式，每年度調查報紙與電視新聞中關於：
 - (1)新聞正確性
 - (2)政治意識偏態
 - (3)國際新聞
 - (4)置入性行銷
 - (5)其他議題（如電視新聞重複率、網路擷取等）各類分析。
3. 將年度調查報告透過出書、上網公告，以及舉辦座談或記者會方式向民眾公布。而調查過程中，亦將選取優良新聞報導予以推薦並鼓勵

根據以上作法，本計畫執行之目標，將可達成基金會六大項工作目標中「壹、提升大眾傳媒及其從業人員的專業表現」，並透過相關配套方式，促成「貳、維護大眾傳媒從業人員的基本權益與專業、獨立之工作環境」、與「肆、推廣全民媒體素養教育」的兩項目標。

本計劃主要分成三大部份，首先，將針對臺灣報紙、電視新聞報導，發展出相關評量指標，並且尋求簡易之長期與固定的資料蒐集與保存方法，作為將來基金會進行系統性研究、分析與提出新聞媒體觀察報告的依據。本部分將主要包括商營報紙與電視兩大新聞媒體的調查報告，預定發展包括量化與質化內容分析方式。商營報紙將包括四家發行人較大之報社，分別為蘋果日報、自由時報、中國時報、與聯合報；商營電視台將包括四家商營或商業營運之無線電視台的新聞報導（台視、中視、華視、民視），以及九家衛星新聞頻道（年代新聞台、東森新聞台、中天新聞台、民視新聞台、三立新聞台、TVBS-N、TVBS、東森新聞 S、非凡新聞台），另外加上公共電視的新聞報導作為對照。因此，觀察對象共計 18 個新聞媒體單位。

量化分析方面，本計劃將規劃報紙與電視報導之樣本蒐集與保存作法，並根據未來發展之新聞觀察概念，提出各概念之操作性定義，據以規劃編碼項目。再根據相關概念衍生出之編碼項目，籌劃觀察樣本之規模，據以與相關單位（例如執行電視新聞報導與節目錄製之師範大學大眾傳播所）或主管機關（主要為 NCC）洽商資料蒐集之合作方式。依照此一規劃，基金會將能蒐集長期的一定量的媒體觀察資料，一方面作為固定之年度調查報告依據，另一方面則作為與基金會合作之學者進一步根據個別研究旨趣進行媒體觀察研究之初步資料。另外，也規劃以問卷調查方式，詢問一般閱聽人、以及專業人士或專業團體（如：新聞媒體內之工作者與管理基層，以及大專院校擔任「採訪寫作」或「媒體識讀」等相關科目的教育工作者等）評估電視與報紙新聞表現。而因為新聞工作者的工作環境與專業涵養，直接影響新聞產製結果，因此為求提升新聞工作者的專業表現，將針對新聞媒體工作現況，發展出相關觀察指標，並且尋求簡易之長期與固定的資料蒐集方式與合作單位（主要為 NCC，勞委會，媒體單位等），以為未來基金會進行分析與提出報告之憑據。這部分的量化分析，將與前述新聞表現品質三大指標之一的「新聞自由」概念下的「內部新聞自由」指標結合，主要包括記者的勞動條件（收入，契約，工時，保險等靜態資料）等項目。

質化分析方面，本計劃將與數位典藏計劃之「新聞倫理資料庫」（卓越新聞獎基金會）與「媒體勞動權資料庫」（政大傳播學院）合作，根據當年度各季之重要新聞倫理案例，邀集專業人士或專業團體，配合上述量化資料，以焦點團體方式進行案例座談與詳細分析。透過案例分析，亦可邀請對於不同議題有長期研究之專家，針對個別主題（例如性別、族群、階級等新聞再現問題，或者個別的新聞工作權案例等），以既有蒐集之資料，共同合作當年度之特別專題報告。

針對以上兩項長期觀察與研究項目，除了將年度調查報告透過出書、上網公告，以及舉辦座談或記者會方式向民眾公布等方式發表正式報告之外，亦與基金會行政人員討論如何結合媒體公民素養等計畫，研議一套能夠周知與普及調查結果的簡易做法。透過上述三個方向的探討，本計劃未來將能夠協助基金會固定提出對臺灣主要新聞媒體表現的針砭，以助新聞性報導品質之提昇。最後，以上三項分析，亦須與基金會籌設之「媒體政策監督小組」以及媒體改造學社等單位共同合作，適時共同討論如何透過包括法律，政策，或自律等手段，以結構改革的方式，促進新聞媒體品質之提升。

貳、指標設計概念

評量臺灣商業新聞報導和新聞性節目應該包含哪一些面向？這個問題正涉及到在臺灣的社會脈絡下，應該怎麼來重新發現理想的新聞專業表現，以及如何釐清新聞品質應該有的內涵。因此，本計畫回顧過去國內、外，有關新聞的研究及實務討論。

首先考量 1947 年「霍金斯委員會（Hutchins Commission）」提出的第一份研究報告，界定了新聞在社會當中應有的特殊角色，也說明了新聞倫理規範的層次上，新聞應有的社會責任表現是什麼。於是社會責任如何作為一個評價新聞表現優劣的好工具，成為本研究設計第一個思考的面向。

其次，新聞的表現良莠，經常關係到新聞工作者或新聞機構是否能夠在獨立、自由的社會環境下產製新聞。國際上，美國的「自由之家」（Freedom House）自 1978 年起，每年執行的新聞自由調查，雖然具有其特定意識型態與美國利益導向，但也反映出新聞自由作為新聞媒體與良好新聞表現的基礎之一。在臺灣，我國的憲法大法官第 689 號解釋，更明確說明新聞自由與新聞善盡社會責任的關係。因此，本計畫設計的第二個構面，便聚焦在如何有效建立國內的新聞自由評量指標。

最後，考量新聞作為一個具傳統的知識產業，國際社會對於新聞專業是什麼，早有一定的共識。特別是在自由民主的國家之中，對於新聞專業的強調，最大的交集點便是聚焦在新聞產製和表現是否能夠反映所謂的新聞客觀性。因此，我們將新聞客觀性作為設計評量指標的第三個構面。

以下，進一步針對過去若干研究機構實際的測量、研究和學術討論，說明此三個構面所具有的概念與內涵：

一、社會責任

理論上，在權力必須有所制衡的前提下，肩負監督政府而有第四權之稱的新聞媒體享有不被任何個人或組織干涉之新聞自由似乎順理成章。只是這樣的新聞哲裡實踐起來略有落差，尤其是在商業環境下，新聞自由並未成為促進民主與自由的動力，因為「新聞自由是神話、謊言，因為媒體是所有者與廣告商的人質，倚賴官方與特定團體等新聞來源提供偏袒訊息，也常避免得罪具有權勢者。」(Phillips, 1998)

是以，1942 年時代雜誌的創辦人 Henry Luce 捐助成立了《霍金斯委員會》(Hutchins Commission)，旨在檢視新聞自由與社會之間的關係，並在 1947 年提出一份研究報告－「自由而負責的新聞報業」(A Free and Responsible Press)。這份報告認為一個負責任的新聞業應該在付與事件意義的脈絡下，對當天的事件提供一種完整的、真實的、全面性與理性的說明，且應成為意見與批評交換的論壇以及公共表達的傳輸者。換言之，該報告揭示了媒體的社會責任精神，新聞是一種「公共信託」(public trustee)，新聞媒體不僅享有言論自由，同時應對社會公眾負責。歸結來說，該委員會支持一種多元性、客觀性、資訊性與獨立性概念的新聞制度 (McQuail, 2005)。

社會責任論一出之後，開始有了「公評人」或者「新聞評議委員會」等機制試著實踐該論的精神，但事實上社會責任論的落實，比較傾向由媒體自覺有此義務因而進行自律。只是來自於商業力量的挑戰又快又強，「社會責任論」已逐漸無法負荷，於是開始有學者對媒體「責任」的概念作哲學與倫理學的探討。

McQuail 將媒體所應承擔的社會責任內涵逐漸被擴大為具有具體回應與互動的「問責」概念。McQuail 認為「責任」也具備回應的特質，而「問責」不等同於「責任」，因此 McQuail (2003) 將「媒體問責」的定義為：「在期待下的一方向另一方要求回應（反駁或解釋），基於規範，雙方持續尋求的整個溝通過程」。

意即，肩負責任的媒體必須回應社會對其公共服務的期待。那麼，究竟媒體有無適切地回應公共服務的期待，顯然需要有一套衡量的機制。再加上，公共廣播制度的核心任務就是進行公眾服務，因此，不少實行公共廣播制度或有公共廣播台的國家均已發展以問責觀念為出發的公共價值評量體系。故本節將先簡述媒體所肩負之公共服務這個社會責任的意涵，再參照這些國家依據這些意涵所發展出的公共價值評量體系，來建構符合本地媒體現實環境下、評量社會責任的指標。

首先，究竟公共服務所指為何？Tracey (1998) 整理了八個原則，包括「普及服務」、「滿足不同族群訴求」、「提供弱勢近用管道」、「服務公共領域」、「致力於公共教育」、「無涉於政商勢力」、「鼓勵高優質節目而非競逐收視率」、以及「鼓勵節目的產製與創作」等。就節目內容的層次來說，Croteau & Hoynes (2001) 則認為，所謂具有公共利益的節目內容，應該具有下列四個特性：

1. 多元 (Diversity)：能反應多元社會下的各種觀點與經驗，公民可以從中找到屬於其自身經

驗的文化呈現與政治意見。

2. 創新 (Innovation)：指媒體內容與形式的創新，應該新鮮、有創意、具有原創、並可以反應社會的動態本質。
3. 有實質意義 (Substantive)：一個健康民主社會的媒體，不論在新聞或是娛樂節目上，皆要有實質的社會意涵，而非僅有枝微末節的瑣碎意義。
4. 獨立 (Independence)：指 不受政治或商業集團干預，能提供獨立於這類勢力的消息及觀點。

顯然地，「多元」對媒體而言是在重要不過的任務了。舉凡前述「普及服務」、「滿足 不同族群訴求」、「提供弱勢近用管道」等原則無一不與「多元」有關，因此我們將「資訊多元」作為社會責任此一構面的第一項指標，同時考量一般的新聞意理以及本國社會階序的情勢後，再區分出「區域多元」、「新聞報導類型多元」、「消息來源多元」等次指標。

其次，呼應 McQuail 認為「責任」也具備回應的特質，以及前述「提供弱勢近用管道」的觀點，做為一個負責任的媒體理應提供回饋的管道給所有閱聽眾，讓媒體與閱聽人之間能在促進公共利益的前提下進行理性的互動。故我們將「問責機制」作為社會責任此一構面的第二項指標，並同樣考量一般新聞意理的最低標準：正確性，而將「更正與申訴管道」與「查證制度」作為次指標。

最後，不論是 Tracey (1998) 或 Croteau & Hoynes (2001) 均有提到新聞媒體應具備不受外力干擾的獨立性，進一步延伸，唯有如此，新聞媒體所刊載或報導的內容才會被視為公正中立而為閱聽眾所相信，所以公信力可謂新聞媒體的第一生命。故我們將「公信力」列為社會責任此一構面的第三項指標，並曲別專家與一般民眾對媒體公信力的評價，分別以「新聞媒體專業團體、評審專家肯定」、「閱聽大眾之新聞評價」此二次指標來試圖反應媒體公信力。

歸結上述，我們將社會責任指標架構分為 3 個指標、10 個次指標，同時我們參考了「全球媒體監看計劃」(Global Media Monitoring Project)、本國公視公共價值指標架構、香港中文大學的公信力調查以及澳洲公共廣播機構(Australian Broadcasting Corporation)的平衡式績效架構(Balanced Performance Framework) 在實際進行資料蒐集時所使用的問題或是編碼變項，在部分內容與文字上略作更動，以符合本地媒體環境的現況。完整的社會責任指標架構與詳細的問卷題目、內容分析的變項名稱請參閱文末之「媒體觀察指標架構」。

二、新聞自由

新聞自由 (freedom of the press)，作為一項值得為人們追求之標的，首要在於新聞自由被視為基本人權一環。早於 1948 年，《聯合國人權宣言》第 19 條即言：「人人有權享有主張與發表意見自由；此項權利包括持有主張而不受干涉，以及通過任何媒介和跨國界以尋求、接受和傳播消息和思想之自由」。隨後，聯合國之《公民與政治權利國際公約》再確立此思想，於第 19 條言：「人人有發表自由之權利；此種權利包括以語言、文字或出版物、藝術或自己選擇之其他方式，不分國界，尋求、接受及傳播各種消息及思想之自由。」兩項條文中，「通過任何媒介」與「以語言、文字或出版物」等說明，確認了新聞自由之基礎 (馮建三, 2002, 2005; 賴祥蔚, 2005a, 2005b)。簡言之，新聞自由與言論自由以及資訊自由這三者，乃是互為支持之基本人權，彼此保障了對方之實踐。

除了作為一項基本人權，新聞自由同時有著積極價值，亦即新聞媒體有其社會責任以監督政府，或可說新聞乃為「第四權」(Fourth Estate)。此概念下，新聞媒體主要功能在於為整體社會利益而監督政府政策是否符合民意，檢視政策之正當性。為達此功能，新聞媒體與從業人員因而需要「制度性權利」作為保障 (林子儀, 1999)。換言之，確保新聞媒體之新聞自由即確保免於政府控制之自由 (Siebert et al., 1956, cite from Becker, L. B., Vlad, T., & Nusser, N., 2007)。Merrill (2000) 則稱此種新聞自由概念具有自由主義思想，隱藏著諸如競爭、異質、自主、開放與利己之特徵 (轉引自 Gunaratne, 2002, p.345)。惟近年，倡議者意觀察到新聞產業呈現高度集中、利益導向、充斥廣告等現象，政府控制反倒並非新聞自由任務首要之敵，作為新聞組織擁有者之商業企業成為關注對象。換言之，我們須視新聞自由為新聞組織、企業，與政府三者互動下之結果 (Gunaratne, 2002; Himelboim, I., & Limor, Y., 2008)。

在臺灣，新聞自由亦受到憲法第 11 條之保障：「人民有言論、講學、著作及出版之自由。」以及，大法官解釋第 508 號稱：「憲法所以保障新聞自由，端在保障新聞媒體之獨立性與完整性，使新聞媒體得於本諸事實披露真相，滿足人民知之欲望與權利」；又，大法官解釋第 689 號說明：「為確保新聞媒體能提供具新聞價值之多元資訊，促進資訊充分流通，滿足人民知的權利，形成公共意見與達成公共監督，以維持民主多元社會正常發展，新聞自由乃不可或缺之機制，應受憲法第十一條所保障。」可見，臺灣已視新聞自由為憲法保障之重要權利，並要求新聞媒體負起社會責任，以促成民主社會發展。

傳統上，西方新聞自由含義，包括了 (李瞻, 1967, 頁 3-4)：(1) 出版前不須請領執照或特許狀，亦不須繳納保證金。(2) 出版前免於檢查，出版後除負擔法律責任外，不受干涉。(3) 有報導、討論及批評公共事務的自由。(4) 政府不得以重稅或其他經濟力量迫害新聞事業，亦不得以財力津貼或賄絡新聞事業。(5) 政府不得參與新聞事業之經營。(6) 自由接近新聞來源，加強新聞發佈，保障採訪自由。(7) 自由使用意見傳達工具，免於檢查，保障傳遞自由。(8) 閱讀及收聽自由，包括不閱讀不收聽之自由。學者 Edwin Baker 則區分新聞自由為八種類型 (轉引自林子儀, 1999, 頁 98-99)：(1) 新聞媒體應有取得政府資訊之憲法上權利。(2) 新聞記者為了獲得資訊或報

導某事件，有時應不受某些法律規範的權利。(3) 新聞記者享有報導損害他人名譽訊息的特別權利。(4) 新聞媒體在對抗政府所頒布的禁止報導的命令，或其他事前限制的措施時，比一般大眾受到較多的權利保護。(5) 新聞記者在法庭中擁有不回應問題之權利。(6) 在民事訴訟程序，新聞媒體有權拒絕回答所有編輯、製作、或出版等參與編輯程序等工作人員的心神狀態的質詢。(7) 至少在非為刑事犯罪的嫌疑犯的情形，新聞媒體有不受政府搜索及扣押的權利。(8) 政府為了達成一般經濟及社會政策，或為了促進訊息傳播的公平或多元性所提出之規制，新聞媒體有免受限制之權利。

在實務上，Himmelboim 與 Limor (2008) 則在比較各國新聞規範時，將新聞自由倫理大致區分為：廣義的新聞自由、廣義的言論自由、傳遞資訊自由、資訊取得權、紀實報導自由、批評自由、資訊自由、意見多樣性。在臺灣，新聞記者能否充分自由採訪，特別是取得政府資訊屢成爭議 (洪貞伶, 2007; 劉靜怡, 2004、2009)，而需政府提供適度政策以保障新聞產業之自由 (羅世宏, 2008)。

測量新聞自由之策略，多參考自由之家 (Freedom House) 自 1978 年發展至今的測量方式 (Becker, Vlad, & Nusser, 2007; Freille, Haque, & Kneller, 2007; Gunaratne, 2002; 李建強、周宜巍, 2009; 黃聖堯、李韋廷, 2006)。自由之家以聯合國人權宣言第 19 條當作精神。2008 年之調查設計上，共規劃了 23 項問題，區分為法律、政治與經濟環境三大類。法律面關注影響媒體內容之法規，以及政府運用此些法規與法律機構以限制媒體運作能力之傾向。政治面評估新聞媒體內容之政治控制。經濟面包括了媒體擁有權結構、擁有權之透明度與集中度、建立媒體之成本、廣告抑制之選擇性或是政府補助、內容貪污與行賄之影響、國家經濟制度影響媒體發展與永續性之影響。操作上，三大類分數不同，法律及經濟為 30 分，政治環境則為 40 分，總分為 100。個別問題給分不同，範圍從 0 開始，上限有 2、3、4、6，與 10 分。就分析結果，分數越低顯示當地國自由度越高，分數越高則代表越不自由。重要的是，自由之家的調查並未給予新聞自由文字定義，而是用各項具體行為來描述 (Karlekar, & Cook, 2009)。詳細之新聞自由指標架構與詳細的問卷題目、內容分析的變項名稱請參閱文末之「媒體觀察指標架構」。

三、新聞客觀性

新聞客觀性是美國新聞實務界最核心、極力恪守的專業倫理和信條之一。雖然抱持著不同方法論和懷疑觀點的學者，會質疑客觀性，不如醫學臨床與科學測量，有嚴格的科學背景和方法支持，事事要求精確性與驗證標準。簡言之，懷疑論者質疑，新聞要做到公正無私、毫無偏見、事實與意見完全清楚的分離是一件不可能的任務(Dennis & Merrill,1996；劉昌德，2007)。

儘管持續受到挑戰，然而客觀性依然是北美新聞倫理的一部分，深植於媒體文化中。此外，客觀報導仍被視為是民主自治的基本要素，因為新聞媒體提供事實、不偏頗的資訊，蘊含著深刻的民主價值，就是讓公民能夠吸收可靠的資訊而後進行獨立、理性的判斷。因此，客觀性的意思是指，新聞具備正確性、公平性、平衡和不偏頗 (accuracy, fairness, balance, impartiality)(Hackett and Zhao, 1996)。

不偏頗同時與另一個重要的新聞價值和目標相關，也就是多元性，強調新聞內容必須盡可能反映社會之中的多元立場、位置的聲音。因此記者尋求真實和報導真實以及在報導新聞事件時能夠反映多元聲音成為一個重要的專業責任，為了滿足多元性的新聞報導，對記者而言則需要能免於任何特定利益團體的影響，能夠回應新聞的重要社會功能，也就是滿足(多元)公眾知的權利 (Werterstahl, 1983；轉引自 McQuil/陳云云、劉慧雯譯，2000)。根據 Durham(1998)研究整理，客觀性在具體的新聞產製上，應該表現在以下兩個面向：

1. 平衡/公平性/完整性成為實現客觀性的一個面向，則新聞報導需要去捕捉各種聲音和觀點，包括問題的解答和社會問題的提出、一般意見及特別意見、好新聞和壞新聞；
2. 正確性和真實性(accuracy/authenticity)：也就是新聞報導必須要報導正確的事實，則新聞內容需要提供事件的背景、情境和觀點以及必須捕捉多元人們的聲音和語言、經驗和情緒(American Society of Newspaper Editors, 1995; 引自 Durham, 1998)

進一步應該被釐清的是，新聞客觀性是一種處理新聞的原則，這也就是說，新聞的資訊生產必須能夠在資訊蒐集過程、處理和分配的過程能夠力求客觀，可靠的資訊。就新聞實務而言，此原則是指引記者能夠選擇、蒐集並在新聞報導中對事實進行報導、精確描述與再現，並且不帶有任何記者個人意見。新聞記者所運用的工具是「倒寶塔式寫作」(是依據新聞的重要性由上而下依序撰寫而成)，以及五個 W 一個 H 的形式(誰 Who，發生何事 What，發生於何處 Where，何時 When，以及事件是如何發生的過程 How)。換言之，新聞記者必須在眾多的新聞素材中挑選出事實元素，將這些元素以秩序加以整合排列，進行撰寫，來傳達事件可能的面貌(Dennis & Merrill,1996)。因此，客觀性具備的功能就在於能夠讓記者遵循新聞產製的過程(羅文輝，1985)，並提供閱聽人可信賴以及有效的真實世界的描述(reliable and valid descriptions of reality)。根據過往一些學者的研究討論，根據這個概念可以進一步反應在以下四個面向(Skovsgaard et al., 2012)：

1. 不主觀(No subjectivity)：這個意思是記者不應該有自己的意見並且因此影響新聞報導的呈現；

2. 平衡報導(Balance)：記者針對多元的事實呈現，不應該評判某一個報導比另一個報導要好。最好是能夠平衡報導相互衝突的觀點，而把好壞判斷留給讀者。平衡仰賴讀者能夠判斷特定新聞事件相關的多元觀點，並且以持平的報導說明不同消息來源的意見；
3. 嚴格的事實(Hard facts)：客觀性與正確性和事實性相互連結，這意味著假定新聞事件確實是有一個客觀真實的存在，而記者要呈現這個客觀真實就必須要盡可能的呈現不同消息來源，並且精確的描述這個新聞事件；
4. 價值判斷(Value judgments)：相較於前述客觀描述，價值判斷則意味著不限制自己僅是做到真實的描述，還要根據政治、社會和道德標準，提供對新聞事件的一個價值判斷。這個價值，特別表現在晚近調查報導、公共新聞學的發展運動中，強調記者除了報導事實之外，還需要提供對事實、爭議的價值判斷；

在具體的新聞實務公約意涵上，根據皮優研究中心的卓越新聞計畫(Pew Research Center Project for Excellent in Journalism, PEJ)的資料指出，1997年關懷記者委員會(Committee of Concerned Journalists)開始進行公民與新聞從業人員的對話工作，希望藉此辨認和釐清新聞倫理的原則，經過四年、20場的公共論壇、新聞學的歷史文獻爬梳，以及全國性的調查新聞記者和新聞團體的報告，該委員會總共歸納出九個記者的基本原則，其中跟客觀性相關的原則就包括以下五項原則：¹

1. 第一原則就是「新聞的第一要務就是求真」，這是指一個收集和查證事實的過程，然後記者嘗試傳達公正、可信、即時的內容，或進一步的調查。記者必須盡可能透明化消息來源以及新聞採訪的方式；
2. 第三原則「查證原則」是指透過驗證資訊的方法，盡量讓透明的方式來讓證明說話包括尋求多元的見證(WITNESSES)、盡可能接近消息來源或詢問各種不同立場者的意見，而這個原則是區辨新聞與其他傳播模式不同之處；
3. 第四原則「獨立性」，是指記者報導過程在精神和心靈上獨立，即便編輯或管理者是不中立時；
4. 第五原則，新聞必須提供一個公眾批判與妥協的場域，新聞應該透過公平的再現各種多元觀點以及社會利益，將這些資訊置於情境之中而不僅是強調極端的矛盾衝突；
5. 第八點，保持新聞的全面性和比例平均，保持新聞(議題)的比例平均並且不漏掉重要事務對於新聞真實同樣重要，誇大某些事件、追求腥羶色，忽略其他事情，對事物以刻板印象或不成比例的負面報導都是造成減少這個地圖功能的可信賴程度；

在臺灣記協的〈新聞倫理公約〉中，也反映上述相似原則，其中更強調「不應.....傳播對種族、宗教、性別、性取向、身心障礙等弱勢者的歧視」以及記者面對消息來源、編輯室以及閱聽眾都應該保持其客觀中立的報導角度(何榮幸，1996；引自劉昌德，2007)。²整體而言，新聞的客觀性意涵，可定義為新聞是否能夠在資訊蒐集過程、處理和分配的過程能夠力求客觀。而從客觀性的產製專業倫理原則，可以做為一個操作化定義的基礎，檢討新聞內容的表現是否能夠相應

¹ Pew Research Center Project for Excellent in Journalism, Principles of Journalism，資料來源，取自 <http://www.journalism.org/resources/principles>。

² 進一步可參考台灣記協新聞倫理公約，資料來源，取自 <http://www.atj.org.tw/old/ethic.htm>。

客觀性產製的原則，則新聞客觀性此一構面內涵三個指標，分別為 1.公平性/平衡報導；2.完整性/多元；3.正確性。

四、小結：

綜合以上的討論，評量臺灣商業新聞報導和新聞性節目應該包含，社會責任、新聞自由與客觀性等三個構面，各構面向之下尚包含數個次指標。透過國內外學術文獻的回顧與具體的調查參照，本研究進一步以圖表方式說明各次指標定義、可操作的測量方式（詳如下表 1）。

在理想的狀況下，各構面下次指標的測量，能夠實現完整的商業新聞報導的評量。然而這樣的測量，在具體調查與測量上，需要耗費相當的時間、人力與財力。考量資源有限，本研究認為第一年的媒體觀察工作、評鑑，可以先聚焦於新聞傳播專家與新聞從業人員兩類對象的意見調查，以三個構面之次指標進行測量，藉此評量電視及平面新聞媒體的一般表現。詳細測量內容和操作方式，請參見下一章－研究方法之內容說明。

表 1 商營新聞媒體表現之觀察指標

構面一：社會責任					
指標	次指標	定義	蒐集方法	資料蒐集方式或問卷題目	題目參考來源
1.資訊多元與平等	1.1 區域多元	地方與國際新聞所佔比例	內容分析	1. 地方:東(1), 南(2), 中(3), 北(4), 離外島(5) 2. 國際新聞: 北美(1)、歐洲(2)、東南亞(3)、中國(4)、日韓(5)、其他(6) 3. 不適用	
	1.2 類型多元	報導類型多元程度	內容分析	新聞報導主題 (一) 府會、政治新聞：包括工務／建設、交通、社會福利、人事、農政、民政、地政、戶政、生態／環保、政治性事件／政治性衝突、政黨、選舉、議會 (二) 社會、警政、司法新聞：包括犯罪、意外、災禍、社會運動／抗爭 (三) 文教新聞：包括學術、教育、科技 (四) 經濟新聞：包括財政主計、稅政／稅收、金融、工商企業訊息、土地開發、勞資糾紛／勞工政策、失業 (五) 娛樂新聞：消費／休閒／商業活動、人情趣味 (六) 生活新聞：包括醫療／健康、氣候、兩性話題／性議題、文化／藝術、體育、社團／儀式性集會活動、宗教／民俗 (七) 其他	1. Global Media Monitoring Project ; 2. 本國 公視公共價值衡量指標 ; 3. 澳洲 公共廣播機構 (Australian Broadcasting Corporation) 的平衡式績效架構 (Balanced Performance Framework) ; 4. 香港 公信力調查

			問卷調查 (民眾、學者)	下面是有關新聞品質表現的項目，我們想請教您對 XX 台新聞的看法： (1)新聞類型多元的程度 (2)新聞內容豐富度 從非常滿意到非常不滿意的五點量表	
1.3 來源多元	消息來源的 多元程度	內容分析		本則新聞中是否出現以下消息來源? 1. 一般民眾(否為 0,是為 1) 2. 大企業(否為 0,是為 1) 3. 官方(否為 0,是為 1) 4. 專家(否為 0,是為 1) 其他(否為 0,是為 1)	
1.4 族群多元	新聞呈現 族群多元 的程度	內容分析(專案)		新聞是否在挑戰族群中的刻板印象 1.不同意，新聞中沒有挑戰族群刻板印象(還強化之) 2.同意，新聞中推翻了族群刻板印象 3.兩者皆非，新聞中沒有強化或推翻族群刻板印象 4.不知道、無法決定	
				新聞中是否明確強調或關切關於族群(不)平等的議題 1.不同意，新聞沒有表達強調之意 2.同意，新聞明確表達強調之意 3.不知道、無法決定	
			問卷調查 (民眾、學者)	下面是針對新聞台公共責任表現的項目，我們想請教您對 XX 新聞台的一般印象如何？ 對各種族群及語言文化保護 從「非常重視」到「非常不重視」的五點量表	

	1.5 性別多元	新聞呈現性別多元的程度	內容分析（專案）	新聞是否在挑戰性別中的刻板印象 1.不同意，新聞中沒有挑戰性別刻板印象(還強化之) 2.同意，新聞中推翻了性別刻板印象 3.兩者皆非，新聞中沒有強化或推翻性別刻板印象 4.不知道、無法決定
			問卷調查（民眾、學者）	下面是針對新聞台公共責任表現的項目，我們想請教您對 XX 新聞台的一般印象如何？ 對性別平權的議題 從「非常重視」到「非常不重視」的五點量表
	1.6 階級多元	新聞呈現階級多元程度	內容分析（專案）	新聞是否在挑戰階級中的刻板印象 1.不同意，新聞中沒有挑戰階級刻板印象(還強化之) 2.同意，新聞中推翻了階級刻板印象 3.兩者皆非，新聞中沒有強化或推翻性別刻板印象 4.不知道、無法決定
			問卷調查	下面是針對新聞台公共責任表現的項目，我們想請教您對 XX 新聞台的一般印象如何？ 對階級平等的議題 從「非常重視」到「非常不重視」的五點量表
2問責機制	2.1 更正與申訴管道	媒體是否提供回饋機制及其運作情形	問卷調查(業者)	調查各媒體、從其提供資料中統計，有無更正與申訴機制，一年內共有多少更正與申訴案件。

	2.2 查證制度	新聞產製過程中，是否設有制度性的查證程序	問卷調查(業者)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 問卷調查新聞從業人員產製過程有沒有記者消息來源的查證； 2. 問卷調查編輯室，組織內是否有建置查證員(proof reader)的程序； 	
3.公 信力	3.1 新聞媒體專業團體、評審專家肯定	各類新聞獎項對節目品質肯定的程度	官方資料	統計各家新聞台入圍與得獎數(卓越新聞獎、吳舜文新聞獎、曾虛白新聞獎、金輪獎、星雲真善美新聞獎....)。	
	3.2 閱聽大眾之新聞評價	閱聽眾對各家新聞台的新聞公正性所進行的評價	問卷調查(大眾、專家)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 逐一讀出臺灣新聞媒體的機構名稱，想知道你覺得這些機構有幾分可信度，你可以給 1 至 10 分，1 分表示可信度“很低”，10 分表示可信度“很高” 2. 您相不相信 XX 新聞台的所提供的訊息？從「非常相信」到「非常不相信」的五點量表 	

構面二：新聞自由

指標	次指標	定義	蒐集方法	資料蒐集方式或問卷題目	題目參考來源
1.外部新聞自由	1.1 制度保障	國家法律保障新聞自由，限制政府不干涉或主導新聞媒體	文獻分析	檢視新聞自由相關之學術或組織之研究與報告	1. Becker, Vlad, & Nusser, 2007 ; 2. Freille, Haque, & Kneller, 2007 ; 3. Gunaratne, 2002 ; 4. Himelboim, & Limor, 2008 ; 5. Karlekar, & Cook, 2009 ; 6. 李瞻, 1967 ; 7. 林子儀, 1999 ; 8. 黃聖堯、李韋廷, 2006
			問卷調查（專家、記者、業者）	政府是否提供制度保障與促進新聞自由？（填答，從 1~5）	
	1.2 結構自由	新聞媒體產業不被少數財團壟斷。	文獻分析	檢視相關之產業調查或學術研究。	
			問卷調查（專家、記者、業者）	新聞媒體環境整體是否呈現自由？（填答，從 1~5）	
	1.3 近用保障	社會不同群體是否可獲得所需資訊與新聞內容。	問卷調查（民眾、專家、記者、業者）	1. 該台或報社新聞是否可以表現出多元議題？（填答，從 1~5） 2. 不同族群、性別、階級、宗教、與政治主張，是否能充分出現在新聞報導中？（填答，從 1~5）	

	1.4 採訪自由	記者從事新聞採訪過程中，不遭受來自政府、組織或他人之干涉或限制，而能充分取得新聞資訊	問卷調查 (記者)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您在採訪時，是否曾遭受恐嚇、監視或暴力行為？(填答，從 1~5) 2. 您在採訪時，是否曾遭到政府、企業或民眾拒絕、限制或干涉？(填答，從 1~5) 3. 您在採訪政府、企業等公共事務時，是否可充分地取得資訊？(填答，從 1~5) 	
2.內部新聞自由	2.1 編輯室自主	記者製作新聞時，不受來自管理部門或組織所有者之限制、干涉或禁止的要求	問卷調查 (記者)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 您在製作新聞時，是否可以充分依照自己的判斷製作？(填答，從 1~5) 2. 您是否聽說政府或是企業介入新聞製作？(填答，從 1~5) 3. 您是否曾被政府或法院要求洩露新聞來源？(填答，從 1~5) 	
	2.2 勞動環境	組織應提供記者專業培養、技術供應之工作環境，並且提供記者最低標準之勞動條	問卷調查 (記者)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 採訪與報導新聞時，組織是否給予您充分的支援？ (填答，從 1~5) 2. 組織是否提供法律諮詢與服務？(填答，從 1~5) 3. 您是否可以充分地參加工會或集體活動？(填答，從 1~5) 	

		件，保障記者權益。	問卷調查 (記者、業者)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 請問您現在的月薪是多少？ 2. 請問您一天通常上班多久？ 3. 請問你工作天通常工作幾小時？ 4. 請問您一年可以請多少天病假與事假？ 5. 請問你對於工作的整體滿意度？ 	
--	--	-----------	-----------------	--	--

構面三：客觀性

指標	次指標	定義	蒐集方法	資料蒐集方式或問卷題目	題目參考來源
1.公正/ 平衡	1.1 不偏頗	記者沒有表現偏頗態度和立場，不以情緒性方式報導。影視新聞不採取訴訴諸閱聽眾感官經驗的影像和聲音製作內容。	內容分析	<ul style="list-style-type: none"> ● 平面與電視新聞之測量 1. 本則新聞，用字遣詞採用中性詞彙，沒有出現負面、誇大、情緒性的標題或字彙來描述、報導新聞事件中的人事物(是為 1，否為 0)； ● 適用電視新聞之測量 1. 本則電視新聞沒有採用負面、誇大、情緒性的引導性字幕、標題來強調新聞中的特定資訊(不論乾稿、帶子形式)(是為 1，否為 0)； 2. 本則電視新聞不為新聞事件增添額外的配樂、音效(非自然音)(是為 1，否為 0)； 3. 本則電視新聞的主播或記者，沒有採用戲劇性的聲調、主觀性的語助詞講述新聞故事(是為 1，否為 0)； 	1. Durham(1998) 2. Dennis & Merrill(1996) 4. Hackett & Zhao(1996) 5. Skovsgaard et al.(2012) 6. 羅文輝(1985) 7. 蘇蘅(1995) 8. 羅文輝、蘇蘅、林元輝(1998) 9. 1997 年 PEJ, the Committee of Concerned Journalists、Pew Research Center
	1.2 事實報導	新聞報導是否採取事實與意見分離的報導	內容分析	1. 本則新聞中，記者是否能夠採取事件與意見分離的報導手法(是為 1，否為 0)；	
	1.3 新聞與廣告分離	新聞內容不特意凸顯某個商業活動、品牌、人物	文獻參考	電視新聞： 以廣電媒體主管機關 NCC 裁罰的數據資料為準	10. American Society of Newspaper

			問卷調查 (記者)	您認為貴媒體有關業配新聞或置入行銷的情況是否嚴重（填答，從 1~5）	<p>Editors(1995)轉引自 Hackett and Zhao(1996)</p> <p>11. Werterstahl(1983) (引自 McQuil/陳云云、劉慧雯譯，2000)</p> <p>12. 臺灣記協的〈新聞倫理公約〉(何榮幸，1996；引自劉昌德，2007)</p> <p>13. McQuil/陳云云、劉慧雯譯(2000)</p> <p>14. Erjavec, Karmen(2004)</p> <p>15. 王泰俐 (2004)</p> <p>16. 王泰俐(2006)</p>
2.多元/ 完整	同社會責任-資訊多元與平等指標中，1.1~1.6 次指標操作				
3.真實/ 正確	同社會責任-問責機制指標中，2.1~2.2 次指標操作，以及參考「新聞正確性研究計畫」				

資料來源：本研究整理。

參、研究方法與執行步驟

一、調查對象的確認

本研究採取問卷調查方法，以當年度（2012）全國新聞傳播相關科系中，新聞採寫與製作相關課程之師資為調查對象。調查指標與內容係針對三大新聞專業構面，包括社會責任、新聞自由、新聞客觀性，進行各構面內的指標操作化，配合當前台灣新聞媒體的現況，設計出共計 39 題的問卷調查。

就母群體之確定，本計畫先以教育部高教司網頁之「100 學年度大學院校一覽表」（網頁 <http://ulist.moe.gov.tw/>）之傳播學門為基礎資料。教育部高教司傳播學門中，共計有 92 筆資料，經審閱後，扣除非傳播領域之學類（如圖書資訊檔案學類、博物館學類），以及名稱雖略有不同但實則為同一系所之科系予以整併；另外，再透過系所名稱當作搜尋路徑，經由鍵入「傳播」、「媒體」等關鍵字，排除已經出現於傳播學門之科系，再排除非一般傳播教育或研究之「設計」或「藝術」等科系，另納入數筆科系，包含中山大學傳播管理研究所、東華大學民族語言與傳播學系、聯合大學臺灣語文與傳播學系等科系。

經上述資料收集策略與過程，全國傳播相關科系共計有 78 筆（請見附錄二）；另外，經初步檢視各系所 2012 年度（即 100 學年度與 101 學年度第一學期）之開課資料，計算有開設新聞採寫、報刊或電視新聞製作相關科系，共 38 所。確認有開設新聞採寫與製作相關課程之系所後，再利用人力確認各系所網頁與學校課程查詢系統，逐一建立師資名單，共取得 175 名師資作為母群體。

二、問卷發放與資料蒐集

本計畫問卷調查採取針對母群體進行全測。問卷寄送同時利用紙本與電子檔，前者寄至各任課老師服務之系所辦公室，後者則寄至老師個人信箱。首次寄送時間為 2012 年 12 月 25 日，問卷回收截止日為 2013 年 1 月 7 日；2013 年 1 月 8 日確認問卷回收數為 10 份。1 月 14 日起，再透過研究團隊成員之人際網絡，分別透過電話與信件聯繫與催收，至 1 月 28 日的兩週催收後，確認回收問卷數為 36 份。

為再提升問卷回收率，本計畫另安排兩波電話催收和親身拜訪。第一波電話催收為 2013 年 2 月 4 至 7 日，第二波為 2013 年 2 月 19 至 22 日。兩波電話催收過程中，要求三名研究助理在不同時段撥打教師辦公室電話進行聯絡，第一批電話聯繫 11 名教師，第二波人數為 23 人。同時間，即使電話聯繫過程中並未直接聯繫上教師，助理另再分別透過電子郵件（附上問卷電子檔）、系辦助理轉告、或是團隊成員之人際網絡等方式再將問卷轉知教師。2 月 25 日確認問卷回收數為 49 份。親身拜訪並再一次發放問卷的時間，為 2013 年 5 月 7 日至 5 月 30 日。考量交通與時間因素，以及本計畫以大台北地區為範圍，主動至教師辦公室或上課地點再度進行問卷發放，6 月 19 日確定問卷總回收數為 53 份。

針對改善問卷內容及問卷回收率等議題，本研究於 2013 年 5 月 31 日召開專家座談會，邀請四位分別任教於不同大專院校之傳播科系專任老師，於會議中共同檢討問卷內容，以及未來如何進行問卷內容設計和資料蒐集工作之改善方向。會議內容與相關建議，將於第陸小節說明。

肆、調查分析與結果

一、基本資料

本次調查受訪的 53 位學者專家中，男性佔 31 位，略多於女性；年齡主要介於 35-54 歲之間，占全體受訪者的 81.1%；有超過一半的受訪者目前住在大台北地區（台北市占 39.2%，新北市占 21.6%，總計 60.8%）；有 86.8% 的受訪者近三年有開設新聞採寫相關課程；族群則以台灣閩南人居多，占全體受訪者的 50.9%；逾八成（83.0%）的受訪者曾經或目前仍是新聞工作者。

表一 問卷樣本基本資料表

變項	選項	次數	百分比
性別	男	31	58.5
	女	22	41.5
年齡	35-44 歲	22	41.5
	45-54 歲	21	39.6
	55-64 歲	8	15.1
	65 歲以上	2	3.8
現居地	台北市	20	39.2
	新北市	11	21.6
	苗栗縣	2	3.9
	台中市	5	9.8
	彰化縣	1	2.0
	嘉義縣	2	3.9
	台南市	1	2.0
	高雄市	5	9.8
	宜蘭縣	1	2.0
	花蓮縣	2	3.9
	新竹	1	2.0
近三年有無開設新聞採寫相關課程	有	46	86.8
	沒有，但曾經開設過相關課程	1	1.9
	從未開設過相關課程	6	11.3
族群	台灣閩南人	27	50.9
	台灣客家人	5	9.4
	大陸各省市	11	20.8
	原住民族	1	1.9
	新移民	4	7.5
	其他	5	9.4
是否曾為(或現在仍是)新聞工作者	是	44	83.0
	否	9	17.0

二、電視新聞的各項表現

本次調查原僅針對 11 家電視台的新聞進行 14 個面向的排序評價。上述 14 個面向中，各面向表現最佳者給予 2 分；次佳者給予 1 分；最差者給予-2 分；次差者給予-1 分。表現最佳與最差前兩名的原始次數分配表請參見附錄。

結果顯示，公視在國際新聞的量與質上的表現最獲好評，TVBS 與 TVBS-N 次之，中天新聞台似乎有些毀譽參半。地方新聞方面，受訪者認為民視表現得最好，其次是 TVBS 與 TVBS-N。議題多元性的表現以公視最為突出，其次是 TVBS 與 TVBS-N（見表 2-1）。在報導少數族群、性別平權與弱勢群體方面議題的表現，都是公視明顯地一直獨秀。性別平權的部分甚至沒有任何負向的得分（見表 2-2）。公信力、以及會平衡報導不同政治主張、較少出現政府置入性行銷方面仍是公視表現最佳，其中會平衡報導不同政治主張、較少出現政府置入性行銷這兩方面均沒有負面評價。至於公信力的負向得分方面，以中天電視台最多，三立新聞台次之；受訪者認為不會平衡報導不同政治主張的電視台亦是中天電視台與三立新聞台。被認為最常出現政府置入性行銷者，則屬中天新聞台（見表 2-3）。同樣地，少出現商業置入性行、用字遣詞較中性、不過度使用配樂和音效依然是公視表現的最好，且正向得分與其他家電視台的差距不小。至於負面評價方面，受訪者認為三立新聞台被認為用字遣詞較中性的表現方面較差，而東森新聞台/東森新聞 S 台則可能過度使用配樂和音效（見表 2-4）。不會過度使用戲劇性的肢體動作與恪守新聞事件描述與意見應分離還是公視表現的最好，且均沒有負向得分，正向得分又明顯高於其他家電視台。至於負面評價方面，受訪者認為東森新聞台/東森新聞 S 台在「不會過度使用戲劇性的肢體動作」的表現方面較差，而中天新聞台、三立新聞台則被認為，較沒有恪守「新聞事件描述與意見」應分離之專業原則（見表 2-5）。

表 2-1 各家電視台在各面向之正向與負向得分一覽

	國際新聞		地方新聞		議題的多元性	
	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分
TVBS 與 TVBS-N	37	-2	33	-9	31	-9
三立新聞台	6	-18	25	-9	4	-25
中天新聞台	25	-19	7	-22	14	-24
中視	3	-14	2	-12	3	-18
公視	50	-4	22	-6	61	-2
台視	4	-10	4	-8	3	-2
民視與民視新聞台	25	-16	42	-2	10	-14
年代新聞台	0	-5	0	-18	3	-18
東森新聞台/東森新聞 S 台	0	-21	6	-10	4	-15
非凡新聞台	1	-14	1	-31	11	-7
華視	1	-13	1	-12	2	-4

表 2-2 (續) 各家電視台在各面向之正向與負向得分一覽

	少數族群		性別平權		弱勢群體	
	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分
TVBS 與 TVBS-N	15	-8	27	-8	14	-2
三立新聞台	5	-6	7	-19	5	-14
中天新聞台	2	-25	4	-20	2	-20
中視	2	-20	3	-9	3	-11
公視	80	-1	62	-4	80	-2
台視	2	-5	2	-8	7	-13
民視與民視新聞台	18	0	7	-2	20	-2
年代新聞	2	-14	3	-4	2	-23
東森新聞台/東森新聞 S 台	1	-19	4	-17	4	-7
非凡新聞台	1	-16	0	-17	0	-16
華視	4	-3	3	-8	2	-12

表 2-3(續) 各家電視台在各面向之正向與負向得分一覽

	公信力		平衡報導不同政治主張		少出現政府置入性行銷	
	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分
TVBS 與 TVBS-N	32	-4	31	-10	14	-24
三立新聞台	2	-28	3	-46	7	-12
中天新聞台	6	-44	5	-43	0	-43
中視	6	-17	3	-15	1	-8
公視	69	-2	65	0	64	0
台視	4	-1	6	0	9	-2
民視與民視新聞台	6	-13	3	-25	7	-13
年代新聞	3	-16	6	-3	4	-8
東森新聞台/東森新聞S台	2	-14	3	-1	0	-17
非凡新聞台	8	-3	12	0	9	-4
華視	1	-2	2	0	8	-1

表 2-4(續) 各家電視台在各面向之正向與負向得分一覽

	少出現商業置入性行銷		用字遣詞較中性		不過度使用配樂和音效	
	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分
TVBS 與 TVBS-N	9	-21	25	-17	10	-16
三立新聞台	4	-22	2	-38	2	-14
中天新聞台	2	-13	4	-27	1	-20
中視	3	-2	3	-6	3	-2
公視	78	0	81	0	80	0
台視	8	0	8	0	7	0
民視與民視新聞台	3	-17	6	-11	9	-6
年代新聞	4	-6	2	-15	4	-21
東森新聞台/東森新聞S台	1	-30	2	-27	0	-38
非凡新聞台	6	-24	11	0	7	-3
華視	11	0	2	-3	4	-3

表 2-5(續) 各家電視台在各面向之正向與負向得分一覽

	不會過度使用戲劇性的肢體動作		恪守新聞事件描述與意見應分離	
	正向得分	負向得分	正向得分	負向得分
TVBS 與 TVBS-N	16	-7	29	-5
三立新聞台	2	-19	2	-36
中天新聞台	1	-21	3	-50
中視	7	0	4	-11
公視	87	0	75	0
台視	8	0	8	0
民視與民視新聞台	7	-3	3	-11
年代新聞	0	-23	4	-14
東森新聞台/東森新聞S台	0	-53	0	-9
非凡新聞台	7	-2	8	0
華視	3	-9	2	-1

受訪者針對各家電視台進行整體表現的評分，公視分數最高，且為唯一一個超過 80 分的電視台。其次依序為 TVBS 與 TVBS-N、非凡新聞台民視與民視新聞台，此三台的平均分數則在 70 分以上。分數評價最低的電視台是中天新聞台，為 58.81 分，是唯一一家分數低於 60 分的電視台。各家電視台確切之平均分數詳見表 3：

表 3 各家電視台整體表現的評分

	個數	平均數	標準差
TVBS與TVBS-N	47	73.11	13.85
三立新聞台	47	66.45	11.93
中天新聞台	47	58.81	19.99
中視	46	61.80	18.06
公視	48	80.54	8.70
台視	45	67.53	12.85
民視與民視新聞台	47	70.38	10.21
年代新聞台	47	64.62	13.88
東森新聞台/東森新聞S台	47	65.04	12.56
非凡新聞台	47	70.68	9.00
華視	46	65.20	13.26

三、四大報紙平面新聞表現

本研究針對 4 份主流報紙進行 12 個面向的排序評價。在某面向上排序第一者，給予 4 分；排序第二者，給予 3 分；排序第三者，給予 2 分；排序第四者，給予 1 分，在所有問卷問題中，有「B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入性行銷情形的排序？」與「B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？」排序第一者，給予 1 分；排序第二者，給予 2 分；排序第三者，給予 3 分；排序第四者，給予 4 分。結果如下表。

從受訪者問卷填答資料中可以發現，聯合報在國際新聞的質與量上表現最好，地方新聞的表現則是自由時報較或受訪者的好評。議題多元性、少數族群、性別平權、弱勢群體均是聯合報表現最佳，蘋果在少數族群、性別平權與弱勢群體議題報導的表現上明顯不如其他三家報紙。就公信力來說，蘋果日報與聯合報評價不分軒輊，中時與自由的評價明顯較差，平衡報導則是蘋果日報一支獨秀。受訪者認為較常有政府或商業置入情形的是中國時報；聯合報則被受訪者評價為用字遣詞中立、事實與意見分離表現最佳者（見表 4-1 與 4-2）：

表 4-1 各家報紙在各面向得分一覽

	國際新聞	地方新聞	議題多元性	少數族群	性別平權	弱勢群體
中時	124	92	101	94	107	87
自由	103	147	101	118	104	112
聯合	145	135	139	125	141	135
蘋果	117	87	121	84	84	134

表 4-2(續) 各家報紙在各面向得分一覽

	公信力	平衡報導	政府置入	商業置入	用字中立	事實意見分離
中時	87	85	87	90	104	98
自由	89	73	121	128	94	92
聯合	145	117	92	113	171	161
蘋果	149	183	152	119	101	120

而受訪者針對四家報紙的整體表現進行 0-100 評分，結果顯示聯合報的分數最高，為 71.29 分，其次是蘋果日報，為 69.52 分，再次為自由時報，為 62.98 分，而中國時報居末位，係 57.02 分。

表 5 各家報紙整體表現的評分

	個數	平均數	標準差
中國時報	48	57.02	24.02
自由時報	48	62.98	18.42
聯合報	48	71.29	17.34
蘋果日報	48	69.52	17.27

伍、分析結果與檢討

一、問卷分析結果

本次調查受訪的 53 位學者專家中，男性佔 31 位，略多於女性；年齡主要介於 35-54 歲之間，占全體受訪者的 81.1%；有超過一半的受訪者目前住在大台北地區（台北市占 39.2%，新北市占 21.6%，總計 60.8%）；有 86.8% 的受訪者近三年有開設新聞採寫相關課程；族群則以台灣閩南人居多，占全體受訪者的 50.9%；逾八成（83.0%）的受訪者曾經或目前仍是新聞工作者。

（一）個別項目評分

本研究所設計之問卷對應先前提出之三構面，電視部分各題對應之構面如下表 6：

表 6 三評估構面對應之電視新聞相關問題

構面	對應題目
社會 責任	A1.請問您覺得各家電視新聞中， <u>國際新聞報導的質與量</u> 上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A2.請問您覺得各家電視新聞台中， <u>地方新聞報導的質與量</u> 上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A3.請問您覺得各家電視新聞台中， <u>議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)</u> 表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在 <u>少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)</u> 表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在 <u>性別平權</u> 相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對 <u>弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)</u> 表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A7.請問您覺得各家電視新聞台中， <u>最具公信力的</u> 前兩名與 <u>最不具公信力的</u> 後兩名，分別是？
新聞 自由	A3.請問您覺得各家電視新聞台中， <u>議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)</u> 表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在 <u>少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)</u> 表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在 <u>性別平權</u> 相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對 <u>弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)</u> 表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
	A9.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導 <u>甚少出現政府置入性行銷情形</u> 的兩名，及 <u>較常出現政府置入性行銷情形</u> 的前兩名，分別是？
	A10.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導 <u>甚少出現商業置入性行銷情形</u> 的兩名，及 <u>較常出現商業置入性行銷情形</u> 的兩名，分別是？

-
- A3.請問您覺得各家電視新聞台中，議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
- A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
- A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在性別平權相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
- A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
- 客觀性 A8.請問您覺得各家電視新聞台中，在平衡報導不同政治主張的表現上，最好的前兩名和最壞的後兩名，分別是？
- A11.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導的用字遣詞較中性前兩名，以及比較誇大偏頗的前兩名分別是？
- A12.請問您覺得各家電視新聞台中，不會過度使用配樂和音效的前兩名和會過度使用配樂和音效前兩名分別？
- A13.請問您覺得各家電視新聞台中，其主播或記者不會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名，以及會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名分別是？
- A14.請問您覺得各家電視新聞台中，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？
-

根據上表，以及先前提及本研究將各題的回答中，表現最佳者給予 2 分；次佳者給予 1 分；最差者給予-2 分；次差者給予-1 分，將各構面所屬題目的正向與負向得分通通加總，以為該構面的評比分數，結果詳如表 7。根據表 7，我們可知：

民視與民視新聞台在社會責任的面向排序第三；在新聞自由的面向上排序第三；在客觀性的面向上排序第四；整體評分為 70.38，排名第四。

台視在社會責任的面向排序第四；在新聞自由的面向上排序第五；在客觀性的面向上排序第三；整體評分為 67.53，排名第五。

中視在社會責任的面向排序第七；在新聞自由的面向上排序第六；在客觀性的面向上排序第七；整體評分為 61.80，排名第十。

華視在社會責任的面向排序第五；在新聞自由的面向上排序第四；在客觀性的面向上排序第六；整體評分為 70.38，排名第七。

公視在社會責任的面向排序第一；在新聞自由的面向上排序第一；在客觀性的面向上排序第一；整體評分為 80.54，排名第一。

年代新聞在社會責任的面向排序第十；在新聞自由的面向上排序第七；在客觀性的面向上排

序第八；整體評分為 64.62，排名第九。

東森新聞台/東森新聞 S 台在社會責任的面向排序第八；在新聞自由的面向上排序第十；在客觀性的面向上排序第九；整體評分為 65.04，排名第八。

中天新聞台在社會責任的面向排序第十一；在新聞自由的面向上排序第十一；在客觀性的面向上排序第十一；整體評分為 58.81，排名第十一。

三立新聞台在社會責任的面向排序第六；在新聞自由的面向上排序第九；在客觀性的面向上排序第十；整體評分為 66.45，排名第六。

TVBS 與 TVBS-N在社會責任的面向排序第二；在新聞自由的面向上排序第二；在客觀性的面向上排序第二；整體評分為 73.11，排名第二。

非凡新聞台在社會責任的面向排序第八；在新聞自由的面向上排序第八；在客觀性的面向上排序第五；整體評分為 70.68，排名第三。

表 7 電視新聞在三構面的評比（分數加總或平均、排序）

	社會責任	新聞自由	客觀性	整體評分
民視與民視新聞台	79(3)	17(3)	9(4)	70.38(4)
台視	-21(4)	1(5)	23(3)	67.53(5)
中視	-79(7)	-53(6)	-61(7)	61.80(10)
華視	-40(5)	2(4)	-19(6)	65.20(7)
公視	403(1)	416(1)	662(1)	80.54(1)
年代新聞	-85(10)	-55(7)	-109(8)	64.62(9)
東森新聞台/東森新聞 S 台	-82(8)	-91(10)	-168(9)	65.04(8)
中天新聞台	-114(11)	-121(11)	-214(11)	58.81(11)
三立新聞台	-65(6)	-66(9)	-185(10)	66.45(6)
TVBS 與 TVBS-N	147(2)	38(2)	116(2)	73.11(2)
非凡新聞台	-82(8)	-57(8)	-4(5)	70.68(3)

針對國內四大報的新聞表現部分，同樣以社會責任、新聞自由和客觀性等三個構面設計對應的問卷題目，詳如下表 8：

表 8 三評估構面對應之報紙報導相關問題

構面	對應題目
社會 責任	B1.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>國際新聞報導的質與量</u> 上表現的排序是？
	B2.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>地方新聞報導的質與量</u> 上表現的排序是？
	B3.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>新聞類型多元性</u> (不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？
	B4.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>少數族群的語言文化呈現</u> (如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？
	B5.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>性別平權</u> 相關議題的報導上表現的排序是？
	B6.請問您覺得上述四份報紙，對 <u>弱勢群體</u> 議題重視程度的排序是？
	B7.請問您覺得上述四份報紙公信力的排序？
新聞 自由	B3.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>新聞類型多元性</u> (不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？
	B4.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>少數族群的語言文化呈現</u> (如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？
	B5.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>性別平權</u> 相關議題的報導上表現的排序是？
	B6.請問您覺得上述四份報紙，對 <u>弱勢群體</u> 議題重視程度的排序是？
	B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入性行銷情形的排序？
B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？	
客觀 性	B3.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>新聞類型多元性</u> (不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？
	B4.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>少數族群的語言文化呈現</u> (如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？
	B5.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>性別平權</u> 相關議題的報導上表現的排序是？
	B6.請問您覺得上述四份報紙，對 <u>弱勢群體</u> 議題重視程度的排序是？
	B8.請問您覺得上述四份報紙，在 <u>平衡報導不同政治主張</u> 表現上的排序？
	B11.請問您覺得上述四份報紙，在恪守 <u>新聞報導用字遣詞應中性</u> 的原則上，表現的排序是？
B12.請問您覺得上述四份報紙，在恪守 <u>新聞事件描述與意見應分離</u> 的原則上，表現的排序是？	

根據上表，換算各題回答之計分，獲答排序第一者，給予 4 分；排序第二者，給予 3 分；排序第二者，給予 2 分；排序第四者，給予 1 分，其中「B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入性行銷情形的排序？」與「B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？」排序第一者，給予 1 分；排序第二者，給予 2 分；排序第二者，給予 3 分；排序第四者，給予 4 分。再將各構面所屬题目的得分通通加總，以為該構面的分數。結果如表 9，根據表 9，我們可知：

中國時報在社會責任的面向排序第四；在新聞自由的面向上排序第四；在客觀性的面向上排序第四；整體評分為 57.02，排名第四。

自由時報在社會責任的面向排序第三；在新聞自由的面向上排序第三；在客觀性的面向上排序第三；整體評分為 62.98，排名第三。

聯合報在社會責任的面向排序第一；在新聞自由的面向上排序第一；在客觀性的面向上排序第一；整體評分為 71.29，排名第一。

蘋果日報在社會責任的面向排序第二；在新聞自由的面向上排序第二；在客觀性的面向上排序第二；整體評分為 69.52，排名第二。

表 9 平面新聞媒體表現在三構面的評比（分數加總或平均、排序）

	社會責任	新聞自由	客觀性	整體評分
中時	692(4)	566(4)	676(4)	57.02(4)
自由	774(3)	684(3)	694(3)	62.98(3)
聯合	965(1)	745(1)	989(1)	71.29(1)
蘋果	776(2)	694(2)	827(2)	69.52(2)

陸、焦點團體會議

本研究舉辦一場學者焦點團體會議，邀請四位任教於不同大專院校之傳播科系專任教師，針對問卷設計與發送過程進行檢討與改進討論。四位參與教師分別為，林福岳老師（文化大學大傳系）、許傳陽老師（輔仁大學大傳系）、劉蕙苓老師（台藝大藝術管理研究所）、鄭宇君老師（玄奘大學大傳系）（按姓名筆畫序）。會議於 102 年 5 月 31 日假舉辦，由本計畫主持人劉昌德擔任焦點座談主持人。

本會議主題主要包括三大項：問卷構面與題項設計、問卷發送、受訪母體選擇與設計，各主題另規劃若干次子題。就各主題討論，參與學者建議簡述如下（會議簡錄可見附件四）：

1. 問卷內容與設計

- 新聞台之評比方式檢討：
 - (1) 東森與東森 S 台、TVBS 與 TVBS-N 應分開評比；
 - (2) 壹電視既可透過雲端、網路、MOD 等管道收看，應考量是否納入評比；
 - (3) 公共電視與商業台應當分評估；
 - (4) 大愛、原視、客視等應該也可納入頻道名單。
- 問卷各題之題意應再精確與清楚：
 - (1) 議題多元性題項問法顯得抽象，問題說明可以更為具體，如具體詢問公共福利、兒少等；
 - (2) 商業置入、業配新聞、及新聞廣告化在概念、定義上各有不同，問題應對此再細緻區分；
 - (3) 政府置入題項，就現實有中國地方政府的置入，但這是藉由廣告公司仲介，因此問卷應考量怎麼區分台灣政府與中國政府之置入；
- 特定議題與事件之影響：2012 年至今的旺旺集團併購事件，一定程度影響受訪者對於中天、中視以及中國時報的觀感，則依循印象分數所做的評比是否受到干擾應該做考量。建議問卷設計應當適當考量如何評估、或是納入特定議題與事件。
- 問卷測量仍嫌模糊：問卷設計要讓受訪者評估對象為頻道或是電視台？關注的是印象分數還是頻道間的差異？排名前二與後二之間是否具有統計上的差距意義？評估之時效為特定時期表現還是長期累積之印象？等問題都應該做進一步反思。
- 增加問題的面向：新聞播報的呈現也會影響大家對於新聞報導的印象或想法，像是主播的長相、場景表現等等，也許這些可以納入問卷題項當中。

2. 問卷回收與受訪者設定之檢討

- 高估專家閱聽經驗：問卷可能預設以新聞編寫教育為專業之受訪者會收看全部的頻道，但是現實上收訪者無法看全部的頻道，應該思考如何提出更好的評量方式，並反映在將來的問卷設計、修正上；
- 增加受訪者多元性：
 - (1) 問卷發放對象應該納入資深媒體工作者，問卷發送並可透過媒體工作者之人際網絡；
 - (2) 詢問特定公民團體，例如性別議題可詢問性別議題團體之意見；

- (3) 尋找重度閱聽者(heavy users)，像是社區大學媒體相關課程中的學員；
- (4) 建議將一般民眾意見納入評比。
- 問卷發送：紙本或以 Email 發放問卷 word 檔案，將增加回收難度，建議架設問卷填寫網站。
- 多樣的評估策略：
 - (1) 設定以半年或一年間的新聞作為評量範圍，並以隨機抽樣的方式，選取特定週次的新聞內容進行內容分析；
 - (2) 選取特定議題或事件，以具體評估各頻道表現；
 - (3) 提供特定議題或事件之報導與新聞影片，讓受訪者直接給分數，而非依總體印象評比。

七、研究結論與檢討建議

（一）研究結論

就電視媒體來說，在社會責任的構面中，公視的評價最佳，次佳的為 TVBS 與 TVBS-N，第三為民視與民視新聞台；而在新聞自由的構面裡，表現最佳或受訪者好評的依然是公視，其他的電視台似乎都沒有得到受訪者太多的正面評價；客觀性這個構面中，公視以較明顯的差距再度掄元，TVBS 與 TVBS-N 的表現次之，其餘電視台同樣沒有得到受訪者太多正面評價。依據三構面指標所顯示的結果換算整體評分，基本上與整體評分題目平均分數相符，公視、TVBS 與 TVBS-N 依據分佔一、二名。

就報紙媒體來說，在社會責任構面，評價最高的平面新聞媒體為聯合報，其次為蘋果日報；在新聞自由構面，排序為聯合第一、蘋果第二；在客觀性這個面向，聯合報獲得評價仍優於其他三家報紙而居冠，蘋果日報次之。比較受訪者對於四家平面新聞媒體的整體評分，第一名為聯合報、蘋果日報居第次，而自由時報在三個構面都位居第三，中國時報第四。這樣整體評分也反映出各家媒體在三項構面所獲得的評比排序。值得注意的是，受訪者對於中國時報在三個構面的評分不僅最低，在整體評分的平均數是唯一「不及格」。

（二）檢討建議

本計畫執行遭遇問卷寄送與回收不如預期等狀況，進一步檢討和檢視本計畫團隊執行過程的問題，要遭遇兩項挑戰：

1. 調查對象聯繫不易：本次問卷發放以新聞採寫與製作相關課程之教師為對象，大多為兼任師資共計有 72 名老師，佔總發放母體的 40.4%，且多為實務工作者。兼任師資之聯絡資料多數無法直接從系所網頁獲得，亦無專用研究室、也較不常到校，而須透過系所辦協助提供電子信箱、或代為轉寄問卷，因此不論是問卷收發確認以及後續催收聯繫均發生困難。
2. 媒體使用習慣之改變：在聯繫過程中，部分受訪者婉拒填寫問卷，原因多與媒體使用習慣改變有關。舉例來說，部分受訪者表示平時並沒有收看电视新聞的習慣，或家中並未申請有線系統、僅裝設 MOD 系統，只能收看無線頻道，於是無法對有線新聞頻道表示看法；又或是有裝設有線系統，但平時僅收看特定頻道，無法針對全數電視新聞頻道進行評比等情況；另有受訪者表示，目前已改透過新聞入口網站閱讀或收看新聞報導，因此不注意也不能確定「內容製作者」為誰，因此難以給予個別媒體的印象分數。

這兩項現實情況間接影響了問卷回收率。日後若需再次執行新聞媒體專業表現之問卷調查，尚需針對此次執行經驗調整將來問卷內容設計、寄送與回收之策略。

其次，在問卷內容部分，從本次資料分析過程發現，問卷中的 B9 題與 B10 題敘述應略作調

整如下：

1. B9 題的敘述原為：請問您覺得上述四份報紙，新聞報導**出現政府置入性行銷情形**的排序？(最常出現是 1，最不常出現是 4)，然此時排名第一的報紙卻不是表現最好的，其邏輯與其他題目不一致，為使受訪者填答時更為順利，理應盡量讓整份問卷的邏輯齊一，故 B9 題應該為：請問您覺得上述四份報紙，新聞報導較不常**出現政府置入性行銷情形**的排序？(最不常出現是 1，最常出現是 4)；
2. 同理，B10.應該改為，B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導較不常**出現商業置入性行銷情形**的排序？(最不常出現是 1，最常出現是 4)

在後續的計畫執行規劃中，將以增加辦理專家焦點座談會。考量未來新聞媒體表現之評鑑工作能夠更為完整順利，在第一年計畫中希望能夠盡可能透過修正、調整，使初步設計之觀察指標以及問卷題型更趨完整，以供媒體觀察基金會未來進行持續性的新聞媒體評價工作，相關研究之可執行策略與參考。未來可持續透過專家焦點座談會形式，針對計畫前期執行過程與遭遇問題擬定改善策略與方案。目前本計畫執行團隊已完成一場專家焦點座談，並獲得寶貴建議，以作為未來計畫執行之考量：

1. 以具體的事件之新聞表現來進行媒體表現之評鑑：在座談會中，有老師建議將問卷題型聚焦在特定新聞事件，以具體化各新聞媒體之表現，藉此提高受訪者填答問卷之效度。此建議同時涉及問卷題目需重新擬定之問題，因此本團隊計畫藉由去年度（2012）特定之媒體議題或事件，作為座談會討論題綱與焦點，甚至提供相關資料（如各家報紙、新聞媒體之錄影），以取得參與座談專家對於新聞媒體之表現評價；
2. 改善媒體表現調查方法與步驟，本團隊未來將持續透過專家座談會，檢討問卷設計與執行問題，並共擬改善或解決之可能策略，以提供後續年度計畫執行之參考。

對於未來年度計畫之執行方向，本計畫透過階段專家座談以及執行過程之反思，初步建議未來新聞媒體表現觀察之調查工作，應考量透過以下兩種方式執行：

1. 納入全國傳播科系專任教師意見調查：以本次收集之全國傳播相關科系為範圍，透過各校所網頁之教師介紹，以此收集專任教師全體樣本。取得母體清冊後，再對全體傳播科系專任教師發送問卷（紙本與透過 e-mail 寄送電子問卷）。此項全測雖在操作上有其可能性，然而在現實上，諸多傳播課程（特別是實務相關課程）授課老師並非專任，來源可能來自業界實務人士且每學年度流動情況不一，為避免測量全體的樣本難以取得，因此或可透過「中華傳播學會」向其參與之教師會員發送問卷，再請會員協助本研究分發問卷（紙本與透過 e-mail 寄送電子問卷）給同一系所內的其他傳播課程教師；同時納入社區大學媒體相關授課教師。
2. 媒體從業人員調查：新聞評鑑仰賴受訪者對於新聞專業的認識，同時也需要受訪者是經常、全面的新聞收視者，就實務經驗而言，新聞記者因為職業需要以及生活習慣多具備上述特質。因此，未來應考量將新聞工作者納入問卷方法對象，並且適時調整問卷內容題目說明與設計。在調查方法與步驟之擬定，理想上，以樣本資訊推估母群體的前提在於有完整的母體清冊（frame）來進行機率抽樣，但實務上，由於完整的現職新聞工作者名單難以獲得，因此不得已採取立意

抽樣。建議參照羅世宏（2004）的取樣管道以及增加委請記者相關組織的協助。取得樣本接觸機會之取樣管道如下：

- (1) 透過人脈關係，由新聞記者幫本研究分發數份至五十份不等的問卷給同一媒體內（但不限於同一媒體內）的其他新聞工作者；
- (2) 自行從主要報紙上抄錄的新聞記者名單，逕行對個別新聞工作者寄發問卷，但告知如其曾填寫過該份問卷，請不用再填寫一次；
- (3) 透過臺灣新聞記者協會、卓越新聞獎基金會和各新聞、報業公會等組織發放問卷給記者從業人員，同樣告知如其曾填寫過該份問卷，請不用再填寫一次。

參考資料

- Becker, L. B., Vlad, T., & Nusser, N. (2007). An evaluation of press freedom indicators. *The International Communication Gazette*, 69(1): 5-28.
- Center for communication research(2011). Public evaluation on media credibility survey results. Retrieved from http://www.com.cuhk.edu.hk/cuccr/en/research/Credibility_Survey%20Results_2010_ENG.pdf
- Croteau, D. & Hoynes, W. (2001). *The business of media: Corporate media and the public interest*. Newbury Park, CA: Pine Forge.
- Dennis, E. E. & Merrill, J. C.. (1996). *Media Debates: Issues in mass communication*. New York: Longman.
- Durham, Meenakshi Gigi (1998). On the Relevance of Standpoint Epistemology to the Practice of Journalism: The Case for “Strong Objectivity”. *Communication Theory*, 8(2): 117-140.
- Erjavec, Karmen (2004). Beyond advertising and journalism: Hybrid promotional news discourse. *Discourse Society*, 15: 553-578.
- Freille, S., Haque, M. E., & Kneller, R. (2007). A contribution on the empirics of press freedom and corruption. *European Journal of Political Economy*, 23, 838-862.
- Global Media Monitoring Project(n.d.). *Television monitoring guide*. Retrieved from <http://www.scribd.com/doc/3871466/Global-Media-Monitoring-Project-televisionmonitoringguide>
- Gunaratne, S. A. (2002). Freedom of the press: A world system perspective. *Gazette: The International Journal for Communication Studies*, 64(4): 343-369.
- Hackett, Robert A. & Zhao, Yuezhi (1996). Journalistic objectivity and social change. *Peace Review: A Journal of Social Justice*, 8(1): 5-11.
- Himmelboim, I., & Limor, Y. (2008). Media perception of freedom of the press: A comparative international analysis of 242 codes of ethics. *Journalism*, 9(3): 235-265.
- Karlekar, K. D., & Cook, S. G. (Eds.) (2009). *Freedom of the press 2008: A global survey of media independency*. UK, Plymouth: Freedom House.
- McQuail .D(2005). *McQuail's mass communication theory(5th ed.)*. London, UK: Sage.
- McQuail, D. (2003). *Media accountability and freedom of publication*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- PEJ, the Committee of Concerned Journalists (1997). Principles of Journalism. Retrieved from <http://www.journalism.org/resources/principles>.
- Pew Research Center, Publications on News Media. Retrieved from <http://pewresearch.org/topics/newsmedia/>.

- Phillips, P. (1998). *Censored 1998: The news that didn't make the news*. New York, NY: Seven Stories.
- Skovsgaard, Morten, Erik Albæk, Peter Bro & Claes de Vreese(2012). A reality check: How journalists' role perceptions impact their implementation of the objectivity norm. *Journalism*, 13(April): 1-21.
- Tracey, M. (1998). *The decline and fall of public service broadcasting*. Oxford, UK: Oxford University Press.
- 王泰俐 (2004)。〈電視新聞節目「感官主義」之初探研究〉，《新聞學研究》，81: 1-41。
- 王泰俐 (2006)。〈電視新聞「感官主義」對閱聽人接收新聞的影響〉，《新聞學研究》，86: 91-133。
- 李建強、周宜巍 (2009)。〈新聞自由對貪污的影響：全球資料的實證資料〉，《中華傳播學刊》，16: 131-174。
- 李瞻，1967，《新聞自由理論的演進及其趨勢：附世界各國報業評議會專題研究》。台北：政治大學新聞研究所。
- 林子儀 (1999)。《言論自由與新聞自由》。台北：元照。
- 林金玉 (2009)。澳洲 ABC 之績效管理與問責。取自：
<http://rnd.pts.org.tw/p2/2009/06/ABC%20Accountability.pdf>
- 林佳瑩、陳信木 (1996)。〈各種電話號碼抽樣方式之比較分析〉，《調查研究》，2: 111-141。
- 洪永泰 (2001)。《戶中選樣之研究》，台北：五南出版社。
- 洪貞玲 (2007)。〈資訊公開與新聞媒體—國家機密的再商榷〉，《研考雙月刊》，31(3): 61-70。
- 曹琬凌、彭玉賢、林珍瑋 (2008)。〈公共廣電問責體系初探：以台灣公廣集團公共價值評量指標建構為例〉，《新聞學研究》，96: 129-186。
- 陳云云、劉慧雯譯 (2000)。《特新大眾傳播理論》。台北：韋伯文化。
- 馮建三 (2002)。〈人權、傳播權與新聞自由〉，《國家政策季刊》，1(2): 117-142。
- 馮建三 (2005)。〈他們的新聞自由，我們的傳播權利：從媒體侵權到相互培力〉。收錄於鄭楠榕基金會 (編)，《自由十講》，頁 151-82。台北：玉山社。
- 黃聖堯、李韋廷 (2006)。〈新聞自由測量指標之比較研究—以自由之家與無疆界記者組織年度調查報告為例〉，《中山人文社會科學期刊》，14(2): 1-33。
- 劉昌德 (2007)。〈媒體倫理的政治經濟學：國家、資本、與新聞專業規範的流變〉，《中華傳播學刊》，11: 111-153。
- 劉靜怡 (2004)。〈新聞採訪與新聞自由：發現真實抑或侵犯權利〉，《國家發展研究》，3(2): 117-162。
- 劉靜怡 (2009)。〈數位時代的「記者特權」：以美國法制之發展為論述中心〉，《新聞學研究》，98: 139-192。
- 賴祥蔚 (2005a)。〈從言論自由邁向傳播權〉，《台灣政治學刊》9(1): 199-231。

- 賴祥蔚（2005b）。《媒體發展與國家政策：從言論自由與新聞自由思考傳播產業與權利》。台北：五南。
- 賴祥蔚（2006）。〈新聞自由的臨摹與反思〉，《新聞學研究》，87: 97-129。
- 羅文輝（1985）。〈客觀與新聞報導〉，《報學》，7 (5): 110-116。
- 羅文輝（1996）。〈台灣新聞人員背景及工作概況之研究〉，《國立政治大學學報》73: 29-67。
- 羅文輝（1998）。〈新聞人員的專業性：意涵界定與量表建構〉，《傳播研究集刊》，2: 1-47。
- 羅文輝、劉蕙苓（2006）。〈置入性行銷對新聞記者的影響〉，《新聞學研究》89: 81-125。
- 羅文輝、蘇蘅、林元輝（1998）。〈如何提昇新聞的正確性：一種新查證方法的實驗設計〉，《新聞學研究》，56: 269-296。
- 羅世宏（2008）。〈自由報業誰買單？新聞與民主的再思考〉，《新聞學研究》，95: 213-238。
- 羅世宏（2004）。《數位時代的新聞職業：資訊傳播新科技對新聞記者及其工作（場所）的影響評估研究》。行政院國科會專題研究報告。
- 蘇蘅（1995）。〈消息來源與新聞價值--報紙如何報導「許歷農退黨」效應〉，《新聞學研究》，50: 15-40。

新聞媒體專業表現調查問卷

親愛的老師，您好：

為瞭解傳播學者專家以及新聞從業人員對台灣新聞媒體表現的整體評價，台灣媒體觀察基金會近日委託政治大學新聞系劉昌德教授所執行的「新聞媒體專業表現調查」，希望能透過問卷調查的方式蒐集您對新聞媒體的意見，以系統性瞭解台灣新聞媒體的整體表現。

基於您是傳播學術研究領域的專家，因此想請您抽空填寫這份簡短的問卷，希望不會耽誤您太多的時間，而您所填寫的資料，我們皆會嚴格保密，敬請您放心填寫。我們將同時寄送問卷電子檔與紙本問卷，您可以選擇填寫於問卷電子檔或問卷紙本上，填寫完畢後寄回即可（若您選擇填寫紙本問卷，我們隨信附上了 回郵信封）。如果方便，麻煩您於 2013 年 1 月 7 日前將問卷寄回。

最後，再次感謝您的撥冗協助。敬祝 身心健康！順心如意！

國立政治大學新聞學系副教授 劉昌德 敬

上

2012 年 12 月 25 日

A. 電視新聞的表現

下表為各家電視台的編號，請您於下列各題的空格中填入各家新聞媒體之編號（依比劃排序）。

電視台名稱	編號	電視台名稱	編號
TVSB 與 TVBS-N	1	民視與民視新聞台	7
三立新聞台	2	年代新聞台	8
中天新聞台	3	東森新聞台/東森新聞 S 台	9
中視	4	非凡新聞台	10
公視	5	華視	11
台視	6		

A1. 請問您覺得各家電視新聞中，國際新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A2. 請問您覺得各家電視新聞台中，地方新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A3.請問您覺得各家電視新聞台中，議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在性別平權相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A7.請問您覺得各家電視新聞台中，最具公信力的前兩名與最不具公信力的後兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A8.請問您覺得各家電視新聞台中，在平衡報導不同政治主張的表現上，最好的前兩名和最壞的後兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A9.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現政府置人性行銷情形的兩名，及較常出現政府置人性行銷情形的前兩名，分別是？

甚少出現：第一名_____，第二名_____

較常出現：第一名_____，第二名_____

A10.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現商業置人性行銷情形的兩名，及較常出現商業置人性行銷情形的兩名，分別是？

甚少出現：第一名_____，第二名_____

較常出現：第一名_____，第二名_____

A11.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導的用字遣詞較中性前兩名，以及比較誇大偏頗的前兩名分別是？

新聞報導的用字遣詞比較中性：第一名_____，第二名_____

新聞報導的用字遣詞比較誇大：第一名_____，第二名_____

A12.請問您覺得各家電視新聞台中，不會過度使用配樂和音效的前兩名和會過度使用配樂和音效前兩名分別？

不會過度使用：第一名_____，第二名_____

會過度使用：第一名_____，第二名_____

A13.請問您覺得各家電視新聞台中，其主播或記者不會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名，以及會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名分別是？

不會過度使用：第一名_____，第二名_____

會過度使用：第一名_____，第二名_____

A14.請問您覺得各家電視新聞台中，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？

表現最好：第一名_____，第二名_____

表現最壞：最後一名_____，倒數第二名_____

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。

TVSB 與 _____ 分 民視與民視新聞台 _____ 分

TVBS-N

三立新聞台 _____ 分 年代新聞台 _____ 分

中天新聞台 _____ 分 東森新聞台/東森新聞 S 台 _____ 分

中視 _____ 分 非凡新聞台 _____ 分

公視 _____ 分 華視 _____ 分

台視 _____ 分

B.報紙新聞的表現

請依照下列陳述，分別給中國時報、自由時報、聯合報、蘋果日報（依比劃排序）不同的排序。

B1.請問您覺得上述四份報紙，在國際新聞報導的質與量上表現的排序是？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B2.請問您覺得上述四份報紙，在地方新聞報導的質與量上表現的排序是？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B3.請問您覺得上述四份報紙，在新聞類型多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B4.請問您覺得上述四份報紙，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B5.請問您覺得上述四份報紙，在性別平權相關議題的報導上表現的排序是？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B6.請問您覺得上述四份報紙，對弱勢群體議題重視程度的排序是？(最重視是 1，最不重視是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B7.請問您覺得上述四份報紙公信力的排序？(最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B8.請問您覺得上述四份報紙，在平衡報導不同政治主張表現上的排序？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入性行銷情形的排序？(最常出現是 1，最不常出現是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？(最常出現是 1，最不

常出現是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B11.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞報導用字遣詞應中性的原則上，表現的排序是？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B12.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現的排序是？(表現最好是 1，最不好是 4)

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

B13.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同家報紙整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家報紙的整體表現給一個分數。

中國時報_____ 自由時報_____ 聯合報_____ 蘋果日報_____

C.基本資料

C1.請問您的性別？ (1)男 (2)女

C2.請問您的年齡？

(1)24 歲以下 (2)25-34 (3)35 -44 (4)45 -54 (5)55 -64 (6)65 歲以上

C3.請問您的現居地位於那個縣市？_____縣（市）

C4.請問您近三年是否曾開設新聞採訪寫作或製作等相關課程？

(1) 有 (2)沒有，但曾經開設過相關課程 (3)從未開設過相關課程

C5.如果說台灣可以分成台灣閩南人、台灣客家人、大陸各省市、原住民族、新移民等五個族群，請問您認為自己屬於那一個族群？

(1) 台灣閩南人 (2) 台灣客家人 (3) 大陸各省市 (4) 原住民族 (5)新移民
 (5) 其他，請說明_____

C6.請問您是否曾為（或現在仍是）新聞工作者？

(1) 是，有_____年的工作資歷 (2) 否

C7.請您針對此分問卷的研究方向以及問題指標設計提出建議，以作為日後研究的修正與參考。

感謝您撥冗回答，謝謝

附錄二：全國傳播科系與新聞相關課程開設人數

校名	院別	系所名稱	學類	新聞製作開課老師
國立政治大學	傳播學院	國際傳播英語碩士學位學程	一般大眾傳播學類	
國立政治大學	傳播學院	傳播學士學位學程	一般大眾傳播學類	
國立政治大學	傳播學院	傳播學院碩士在職專班	其他傳播及資訊學類	
國立政治大學	傳播學院	新聞學系	新聞學類	方念萱等 12 人
國立政治大學	傳播學院	廣告學系	廣告學類	
國立政治大學	傳播學院	廣播電視學系	廣播電視學類	
國立臺灣大學	社會科學院	新聞研究所	新聞學類	徐梅屏等 6 人
國立臺灣師範大學	科技學院	圖文傳播學系	圖文傳播學類	
國立臺灣師範大學	社會科學學院	大眾傳播研究所	一般大眾傳播學類	陳炳宏 1 人
國立交通大學	人文社會學院	傳播研究所	一般大眾傳播學類	
國立交通大學	客家文化學院	傳播與科技學系	一般大眾傳播學類	黃淑鈴 1 人
國立中正大學	社會科學院	傳播學系(含電訊傳播研究所)	一般大眾傳播學類	劉駿州等 4 人
國立臺灣藝術大學	傳播學院	圖文傳播藝術學系	圖文傳播學類	
國立臺灣藝術大學	傳播學院	廣播電視學系	廣播電視學類	梁君棣等 4 人
國立臺南大學	教育學院	教育學系科技發展與傳播碩士班	其他傳播及資訊學類	
國防大學	政戰學院	新聞學系	新聞學類	蔡豐全等 4 人
輔仁大學	傳播學院	大眾傳播學士學位學程	一般大眾傳播學類	
輔仁大學	傳播學院	大眾傳播學研究所	一般大眾傳播學類	

輔仁大學	傳播學院	新聞傳播學系	新聞學類	何旭初等 10 人
輔仁大學	傳播學院	廣告傳播學系	廣告學類	
輔仁大學	傳播學院	影像傳播學系	廣播電視學類	
淡江大學	文學院	大眾傳播學系(含碩士班)	一般大眾傳播學類	王維綱等 2 人
淡江大學	文學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	
中國文化大學	新聞暨傳播學院	大眾傳播學系	一般大眾傳播學類	林福岳等 2 人
中國文化大學	新聞暨傳播學院	新聞學系	新聞學類	羅彥傑等 8 人
中國文化大學	新聞暨傳播學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	
中國文化大學	新聞暨傳播學院	廣告學系	廣告學類	
靜宜大學	人文暨社會科學院	大眾傳播學系	一般大眾傳播學類	陳韻如等 3 人
靜宜大學	資訊學院	資訊傳播工程學系	一般大眾傳播學類	
元智大學	資訊學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	
義守大學	傳播與設計學院	大眾傳播學系	一般大眾傳播學類	石怡芬等 4 人
世新大學	新聞傳播學院	口語傳播學系	一般大眾傳播學類	胡紹嘉等 5 人
世新大學	新聞傳播學院	公共關係暨廣告學系	公共關係學類	
世新大學	新聞傳播學院	傳播研究所	一般大眾傳播學類	
世新大學	新聞傳播學院	新聞學系	新聞學類	王健壯等 28 人
世新大學	新聞傳播學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	
世新大學	新聞傳播學院	圖文傳播暨數位出版學系	圖文傳播學類	陳香微 1 人
世新大學	新聞傳播學院	廣播電視電影學系	廣播電視學類	丘岳 1 人
世新大學	新聞傳播學院	數位內容產業碩士專班	一般大眾傳播學類	
銘傳大學	傳播學院	傳播學院(不分系)	其他傳播及資訊學類	

銘傳大學	傳播學院	新聞學系	新聞學類	林家如等 14 人
銘傳大學	傳播學院	廣告學系	廣告學類	秋琪瑄等 3 人
銘傳大學	傳播學院	廣播電視學系	廣播電視學類	周兆良 1 人
銘傳大學	資訊學院	資訊傳播工程學系	一般大眾傳播學類	
南華大學	社會科學院	傳播學系	一般大眾傳播學類	王慧蘭等 4 人
慈濟大學	教育傳播學院	傳播學系	一般大眾傳播學類	李明軒等 2 人
長榮大學	人文社會學院	大眾傳播學系	一般大眾傳播學類	李俊毅等 6 人
玄奘大學	傳播學院	大眾傳播學系	一般大眾傳播學類	王正慧等 2 人
玄奘大學	傳播學院	新聞學系	新聞學類	張大裕等 7 人
亞洲大學	資訊學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	陳勇國等 2 人
開南大學	資訊學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	
佛光大學	社會科學暨管理學院	傳播學系	一般大眾傳播學類	牛隆光等 7 人
明道大學	應用科學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	賴富山 1 人
康寧大學	人文資訊學院	資訊傳播學系	一般大眾傳播學類	楊景琦 1 人
稻江科技暨管理學院	民生學群	傳播藝術學系	一般大眾傳播學類	
朝陽科技大學	人文暨社會學院	傳播藝術系	一般大眾傳播學類	許維哲 1 人
南台科技大學	數位設計學院	資訊傳播系	一般大眾傳播學類	洪敏莉 2 人
崑山科技大學	資訊科技學院	資訊傳播系	一般大眾傳播學類	
崑山科技大學	創意媒體學院	公共關係暨廣告系	公共關係學類	徐玉瓊等 3 人
崑山科技大學	創意媒體學院	視訊傳播設計系	一般大眾傳播學類	
高苑科技大學	資訊學院	資訊傳播系(資訊)	一般大眾傳播學類	黃彥穎等 3 人
中州科技大學	管理學院	視訊傳播系	一般大眾傳播學類	林建志等 2 人

大華技術學院	電資學群	資訊傳播系	一般大眾傳播學類	
文藻外語學院	文藻外語學院	傳播藝術系	一般大眾傳播學類	華其年等 5 人
和春技術學院	文創與設計學群	傳播藝術系	一般大眾傳播學類	田志剛 1 人
醒吾技術學院	資訊學群	資訊傳播系	一般大眾傳播學類	胡怡凱 1 人
東方設計學院	東方設計學院	傳播藝術系	一般大眾傳播學類	
崇右技術學院	商學院	影視傳播系	廣播電視學類	林嫻如 1 人
國立中山大學	管理學院	傳播管理研究所	其他商業及管理學類	蒯光武 1 人
國立臺北教育大學	理學院	教育傳播與科技研究所	教育科技學類	
國立臺灣大學	生物資源暨農學院	生物產業傳播暨發展學系	農業經濟及推廣學類	
國立聯合大學	客家研究學院	客家語言與傳播研究所	語言學類	吳翠松 1 人
國立聯合大學	人文與社會學院	臺灣語文與傳播學系	台灣語文學類	孫榮光等 2 人
國立東華大學	原住民民族學院	民族語言與傳播學系	語言學類	孫嘉穗等 2 人
國立臺灣體育運動大學	國立臺灣體育學院(嘉義)	運動資訊與傳播學系	運動休閒及休閒管理學類	馬鈺龍 1 人
真理大學	運動知識學院(台北校區)	運動資訊傳播學系	運動休閒及休閒管理學類	劉珍莉 1 人
育達商業科技大學	人文社會學院	華文傳播與創意系	其他人文學類	吳宜婷等 2 人

附錄三 原始資料之次數分配表

A1.請問您覺得各家電視新聞中，國際新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	14	26.4	27.5	27.5
	三立新聞台	2	3.8	3.9	31.4
	中天新聞台	6	11.3	11.8	43.1
	公視	21	39.6	41.2	84.3
	台視	1	1.9	2.0	86.3
	民視與民視新聞台	7	13.2	13.7	100.0
	總和	51	96.2	100.0	
遺漏值	999.00	2	3.8		
總和		53	100.0		

A1.請問您覺得各家電視新聞中，國際新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	9	17.0	18.0	18.0
	三立新聞台	2	3.8	4.0	22.0
	中天新聞台	13	24.5	26.0	48.0
	中視	3	5.7	6.0	54.0
	公視	8	15.1	16.0	70.0
	台視	2	3.8	4.0	74.0
	民視與民視新聞台	11	20.8	22.0	96.0
	非凡新聞台	1	1.9	2.0	98.0
	華視	1	1.9	2.0	100.0
	總和	50	94.3	100.0	
遺漏值	999.00	3	5.7		
總和		53	100.0		

A1.請問您覺得各家電視新聞中，國際新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	1	1.9	2.2	2.2
三立新聞台	4	7.5	8.7	10.9
中天新聞台	6	11.3	13.0	23.9
中視	5	9.4	10.9	34.8
公視	1	1.9	2.2	37.0
台視	3	5.7	6.5	43.5
年代新聞台	7	13.2	15.2	58.7
東森新聞台/東森新聞 S 台	10	18.9	21.7	80.4
非凡新聞台	6	11.3	13.0	93.5
華視	3	5.7	6.5	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

A1.請問您覺得各家電視新聞中，國際新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 三立新聞台	10	18.9	22.7	22.7
中天新聞台	7	13.2	15.9	38.6
中視	4	7.5	9.1	47.7
公視	2	3.8	4.5	52.3
台視	4	7.5	9.1	61.4
民視與民視新聞台	2	3.8	4.5	65.9
年代新聞台	5	9.4	11.4	77.3
東森新聞台/東森新聞 S 台	1	1.9	2.3	79.5
非凡新聞台	2	3.8	4.5	84.1
華視	7	13.2	15.9	100.0
總和	44	83.0	100.0	
遺漏值 999.00	9	17.0		
總和	53	100.0		

A2.請問您覺得各家電視新聞台中，地方新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	12	22.6	24.5	24.5
	三立新聞台	7	13.2	14.3	38.8
	中天新聞台	2	3.8	4.1	42.9
	中視	1	1.9	2.0	44.9
	公視	9	17.0	18.4	63.3
	台視	2	3.8	4.1	67.3
	民視與民視新聞台	16	30.2	32.7	100.0
	總和	49	92.5	100.0	
遺漏值	999.00	4	7.5		
總和		53	100.0		

A2.請問您覺得各家電視新聞台中，地方新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	9	17.0	20.0	20.0
	三立新聞台	11	20.8	24.4	44.4
	中天新聞台	3	5.7	6.7	51.1
	公視	4	7.5	8.9	60.0
	民視與民視新聞台	10	18.9	22.2	82.2
	東森新聞台/東森新聞 S 台	6	11.3	13.3	95.6
	非凡新聞台	1	1.9	2.2	97.8
	華視	1	1.9	2.2	100.0
	總和	45	84.9	100.0	
遺漏值	999.00	8	15.1		
總和		53	100.0		

A2.請問您覺得各家電視新聞台中，地方新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：最後一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	4	7.5	8.5	8.5
	三立新聞台	2	3.8	4.3	12.8

中天新聞台	10	18.9	21.3	34.0
中視	3	5.7	6.4	40.4
公視	2	3.8	4.3	44.7
台視	3	5.7	6.4	51.1
年代新聞台	4	7.5	8.5	59.6
東森新聞台/東森新聞 S 台	3	5.7	6.4	66.0
非凡新聞台	12	22.6	25.5	91.5
華視	4	7.5	8.5	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

A2.請問您覺得各家電視新聞台中，地方新聞報導的質與量上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	1	1.9	2.2	2.2
三立新聞台	5	9.4	11.1	13.3
中天新聞台	2	3.8	4.4	17.8
中視	6	11.3	13.3	31.1
公視	2	3.8	4.4	35.6
台視	2	3.8	4.4	40.0
民視與民視新聞台	2	3.8	4.4	44.4
年代新聞台	10	18.9	22.2	66.7
東森新聞台/東森新聞 S 台	4	7.5	8.9	75.6
非凡新聞台	7	13.2	15.6	91.1
華視	4	7.5	8.9	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

A3.請問您覺得各家電視新聞台中，議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	12	22.6	23.5	23.5

三立新聞台	1	1.9	2.0	25.5
中天新聞台	3	5.7	5.9	31.4
公視	28	52.8	54.9	86.3
民視與民視新聞台	1	1.9	2.0	88.2
東森新聞台/東森新聞 S 台	2	3.8	3.9	92.2
非凡新聞台	3	5.7	5.9	98.0
華視	1	1.9	2.0	100.0
總和	51	96.2	100.0	
遺漏值 999.00	2	3.8		
總和	53	100.0		

A3.請問您覺得各家電視新聞台中，議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	7	13.2	15.6	15.6
三立新聞台	2	3.8	4.4	20.0
中天新聞台	8	15.1	17.8	37.8
中視	3	5.7	6.7	44.4
公視	5	9.4	11.1	55.6
台視	3	5.7	6.7	62.2
民視與民視新聞台	8	15.1	17.8	80.0
年代新聞台	3	5.7	6.7	86.7
非凡新聞台	5	9.4	11.1	97.8
大愛	1	1.9	2.2	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

A3.請問您覺得各家電視新聞台中，議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.5	6.5
三立新聞台	8	15.1	17.4	23.9
中天新聞台	9	17.0	19.6	43.5

中視	7	13.2	15.2	58.7
公視	1	1.9	2.2	60.9
民視與民視新聞台	4	7.5	8.7	69.6
年代新聞台	6	11.3	13.0	82.6
東森新聞台/東森新聞 S 台	6	11.3	13.0	95.7
非凡新聞台	1	1.9	2.2	97.8
華視	1	1.9	2.2	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

A3.請問您覺得各家電視新聞台中，議題的多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.5	6.5
三立新聞台	9	17.0	19.6	26.1
中天新聞台	6	11.3	13.0	39.1
中視	4	7.5	8.7	47.8
台視	2	3.8	4.3	52.2
民視與民視新聞台	6	11.3	13.0	65.2
年代新聞台	6	11.3	13.0	78.3
東森新聞台/東森新聞 S 台	3	5.7	6.5	84.8
非凡新聞台	5	9.4	10.9	95.7
華視	2	3.8	4.3	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	2	3.8	4.3	4.3
三立新聞台	1	1.9	2.1	6.4
中天新聞台	1	1.9	2.1	8.5

公視	39	73.6	83.0	91.5
民視與民視新聞台	3	5.7	6.4	97.9
年代新聞台	1	1.9	2.1	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	5	9.4		
總和	6	11.3		
總和	53	100.0		

A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	11	20.8	28.9	28.9
三立新聞台	3	5.7	7.9	36.8
中視	2	3.8	5.3	42.1
公視	2	3.8	5.3	47.4
台視	2	3.8	5.3	52.6
民視與民視新聞台	12	22.6	31.6	84.2
東森新聞台/東森新聞 S 台	1	1.9	2.6	86.8
非凡新聞台	1	1.9	2.6	89.5
華視	4	7.5	10.5	100.0
總和	38	71.7	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	14	26.4		
總和	15	28.3		
總和	53	100.0		

A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	2	3.8	5.1	5.1
三立新聞台	2	3.8	5.1	10.3
中天新聞台	10	18.9	25.6	35.9
中視	7	13.2	17.9	53.8

台視	1	1.9	2.6	56.4
年代新聞台	5	9.4	12.8	69.2
東森新聞台/東森新聞 S 台	6	11.3	15.4	84.6
非凡新聞台	6	11.3	15.4	100.0
總和	39	73.6	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	13	24.5		
總和	14	26.4		
總和	53	100.0		

A4.請問您覺得各家電視新聞台中，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	4	7.5	10.3	10.3
三立新聞台	2	3.8	5.1	15.4
中天新聞台	5	9.4	12.8	28.2
中視	6	11.3	15.4	43.6
公視	1	1.9	2.6	46.2
台視	3	5.7	7.7	53.8
年代新聞台	4	7.5	10.3	64.1
東森新聞台/東森新聞 S 台	7	13.2	17.9	82.1
非凡新聞台	4	7.5	10.3	92.3
華視	3	5.7	7.7	100.0
總和	39	73.6	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	13	24.5		
總和	14	26.4		
總和	53	100.0		

A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在性別平權相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	8	15.1	19.0	19.0
三立新聞台	1	1.9	2.4	21.4

中視	1	1.9	2.4	23.8
公視	30	56.6	71.4	95.2
民視與民視新聞台	1	1.9	2.4	97.6
年代新聞台	1	1.9	2.4	100.0
總和	42	79.2	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	10	18.9		
總和	11	20.8		
總和	53	100.0		

A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在性別平權相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	11	20.8	28.9	28.9
三立新聞台	5	9.4	13.2	42.1
中天新聞台	4	7.5	10.5	52.6
中視	1	1.9	2.6	55.3
公視	2	3.8	5.3	60.5
台視	2	3.8	5.3	65.8
民視與民視新聞台	5	9.4	13.2	78.9
年代新聞台	1	1.9	2.6	81.6
東森新聞台/東森新聞 S 台	4	7.5	10.5	92.1
華視	3	5.7	7.9	100.0
總和	38	71.7	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	14	26.4		
總和	15	28.3		
總和	53	100.0		

A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在性別平權相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	7.7	7.7
三立新聞台	6	11.3	15.4	23.1

中天新聞台	5	9.4	12.8	35.9
中視	3	5.7	7.7	43.6
台視	2	3.8	5.1	48.7
年代新聞台	3	5.7	7.7	56.4
東森新聞台/東森新聞 S 台	8	15.1	20.5	76.9
非凡新聞台	7	13.2	17.9	94.9
華視	2	3.8	5.1	100.0
總和	39	73.6	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
	999.00	13	24.5	
	總和	14	26.4	
總和	53	100.0		

A5.請問您覺得各家電視新聞台中，在性別平權相關議題的報導上表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	2	3.8	5.3	5.3
三立新聞台	7	13.2	18.4	23.7
中天新聞台	10	18.9	26.3	50.0
中視	3	5.7	7.9	57.9
台視	2	3.8	5.3	63.2
民視與民視新聞台	2	3.8	5.3	68.4
年代新聞台	4	7.5	10.5	78.9
東森新聞台/東森新聞 S 台	1	1.9	2.6	81.6
非凡新聞台	3	5.7	7.9	89.5
華視	4	7.5	10.5	100.0
總和	38	71.7	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
	999.00	14	26.4	
	總和	15	28.3	
總和	53	100.0		

A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.1	6.1
	三立新聞台	1	1.9	2.0	8.2
	中天新聞台	1	1.9	2.0	10.2
	公視	38	71.7	77.6	87.8
	台視	2	3.8	4.1	91.8
	民視與民視新聞台	4	7.5	8.2	100.0
	總和	49	92.5	100.0	
遺漏值	999.00	4	7.5		
總和		53	100.0		

A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	8	15.1	19.0	19.0
	三立新聞台	3	5.7	7.1	26.2
	中視	3	5.7	7.1	33.3
	公視	4	7.5	9.5	42.9
	台視	3	5.7	7.1	50.0
	民視與民視新聞台	12	22.6	28.6	78.6
	年代新聞台	2	3.8	4.8	83.3
	東森新聞台/東森新聞 S 台	4	7.5	9.5	92.9
	華視	2	3.8	4.8	97.6
	大愛	1	1.9	2.4	100.0
	總和	42	79.2	100.0	
遺漏值	999.00	11	20.8		
總和		53	100.0		

A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：最後一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	三立新聞台	5	9.4	12.2	12.2
	中天新聞台	7	13.2	17.1	29.3
	中視	3	5.7	7.3	36.6

公視	1	1.9	2.4	39.0
台視	4	7.5	9.8	48.8
民視與民視新聞台	1	1.9	2.4	51.2
年代新聞台	7	13.2	17.1	68.3
東森新聞台/東森新聞 S 台	2	3.8	4.9	73.2
非凡新聞台	7	13.2	17.1	90.2
華視	4	7.5	9.8	100.0
總和	41	77.4	100.0	
遺漏值 999.00	12	22.6		
總和	53	100.0		

A6.請問您覺得各家電視新聞台中，對弱勢群體的報導(如身心障礙、老人、兒少、勞工等)表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	2	3.8	5.0	5.0
三立新聞台	4	7.5	10.0	15.0
中天新聞台	6	11.3	15.0	30.0
中視	5	9.4	12.5	42.5
台視	5	9.4	12.5	55.0
年代新聞台	9	17.0	22.5	77.5
東森新聞台/東森新聞 S 台	3	5.7	7.5	85.0
非凡新聞台	2	3.8	5.0	90.0
華視	4	7.5	10.0	100.0
總和	40	75.5	100.0	
遺漏值 999.00	13	24.5		
總和	53	100.0		

A7.請問您覺得各家電視新聞台中，最具公信力的前兩名與最不具公信力的後兩名，分別
是？表現最好：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	11	20.8	22.9	22.9
中天新聞台	1	1.9	2.1	25.0
中視	1	1.9	2.1	27.1
公視	31	58.5	64.6	91.7

台視	1	1.9	2.1	93.8
民視與民視新聞台	1	1.9	2.1	95.8
年代新聞台	1	1.9	2.1	97.9
非凡新聞台	1	1.9	2.1	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

A7.請問您覺得各家電視新聞台中，最具公信力的前兩名與最不具公信力的後兩名，分別是？表

現最好：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	10	18.9	23.3	23.3
三立新聞台	2	3.8	4.7	27.9
中天新聞台	4	7.5	9.3	37.2
中視	4	7.5	9.3	46.5
公視	7	13.2	16.3	62.8
台視	2	3.8	4.7	67.4
民視與民視新聞台	4	7.5	9.3	76.7
年代新聞台	1	1.9	2.3	79.1
東森新聞台/東森新聞 S 台	2	3.8	4.7	83.7
非凡新聞台	6	11.3	14.0	97.7
華視	1	1.9	2.3	100.0
總和	43	81.1	100.0	
遺漏值 999.00	10	18.9		
總和	53	100.0		

A7.請問您覺得各家電視新聞台中，最具公信力的前兩名與最不具公信力的後兩名，分別是？表

現最壞：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	2	3.8	4.1	4.1
三立新聞台	10	18.9	20.4	24.5
中天新聞台	19	35.8	38.8	63.3
中視	3	5.7	6.1	69.4
公視	1	1.9	2.0	71.4

民視與民視新聞台	3	5.7	6.1	77.6
年代新聞台	5	9.4	10.2	87.8
東森新聞台/東森新聞 S 台	5	9.4	10.2	98.0
華視	1	1.9	2.0	100.0
總和	49	92.5	100.0	
遺漏值 999.00	4	7.5		
總和	53	100.0		

A7.請問您覺得各家電視新聞台中，最具公信力的前兩名與最不具公信力的後兩名，分別是？表

現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 三立新聞台	8	15.1	17.4	17.4
中天新聞台	6	11.3	13.0	30.4
中視	11	20.8	23.9	54.3
台視	1	1.9	2.2	56.5
民視與民視新聞台	7	13.2	15.2	71.7
年代新聞台	6	11.3	13.0	84.8
東森新聞台/東森新聞 S 台	4	7.5	8.7	93.5
非凡新聞台	3	5.7	6.5	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

A8.請問您覺得各家電視新聞台中，在平衡報導不同政治主張的表現上，最好的前兩名和

最壞的後兩名，分別是？表現最好：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	9	17.0	19.1	19.1
三立新聞台	1	1.9	2.1	21.3
中天新聞台	1	1.9	2.1	23.4
中視	1	1.9	2.1	25.5
公視	28	52.8	59.6	85.1
台視	1	1.9	2.1	87.2
民視與民視新聞台	1	1.9	2.1	89.4
年代新聞台	1	1.9	2.1	91.5

非凡新聞台	3	5.7	6.4	97.9
華視	1	1.9	2.1	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

A8.請問您覺得各家電視新聞台中，在平衡報導不同政治主張的表現上，最好的前兩名和最壞的後兩名，分別是？表現最好：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	13	24.5	28.9	28.9
三立新聞台	1	1.9	2.2	31.1
中天新聞台	3	5.7	6.7	37.8
中視	1	1.9	2.2	40.0
公視	9	17.0	20.0	60.0
台視	4	7.5	8.9	68.9
民視與民視新聞台	1	1.9	2.2	71.1
年代新聞台	4	7.5	8.9	80.0
東森新聞台/東森新聞 S 台	3	5.7	6.7	86.7
非凡新聞台	6	11.3	13.3	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

A8.請問您覺得各家電視新聞台中，在平衡報導不同政治主張的表現上，最好的前兩名和最壞的後兩名，分別是？表現最壞：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.3	6.3
三立新聞台	19	35.8	39.6	45.8
中天新聞台	16	30.2	33.3	79.2
中視	4	7.5	8.3	87.5
民視與民視新聞台	5	9.4	10.4	97.9
年代新聞台	1	1.9	2.1	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		

A8.請問您覺得各家電視新聞台中，在平衡報導不同政治主張的表現上，最好的前兩名和最壞的後兩名，分別是？表現最壞：最後一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.3	6.3
	三立新聞台	19	35.8	39.6	45.8
	中天新聞台	16	30.2	33.3	79.2
	中視	4	7.5	8.3	87.5
	民視與民視新聞台	5	9.4	10.4	97.9
	年代新聞台	1	1.9	2.1	100.0
	總和	48	90.6	100.0	
遺漏值	999.00	5	9.4		
總和		53	100.0		

A8.請問您覺得各家電視新聞台中，在平衡報導不同政治主張的表現上，最好的前兩名和最壞的後兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	4	7.5	8.5	8.5
	三立新聞台	8	15.1	17.0	25.5
	中天新聞台	11	20.8	23.4	48.9
	中視	7	13.2	14.9	63.8
	民視與民視新聞台	15	28.3	31.9	95.7
	年代新聞台	1	1.9	2.1	97.9
	東森新聞台/東森新聞 S 台	1	1.9	2.1	100.0
	總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

A9.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現政府置入行銷情形的兩名，及較常出現政府置入行銷情形的前兩名，分別是？甚少出現：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	5	9.4	11.9	11.9
	三立新聞台	1	1.9	2.4	14.3
	公視	29	54.7	69.0	83.3
	台視	2	3.8	4.8	88.1

民視與民視新聞台	1	1.9	2.4	90.5
年代新聞台	2	3.8	4.8	95.2
非凡新聞台	2	3.8	4.8	100.0
總和	42	79.2	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	10	18.9		
總和	11	20.8		
總和	53	100.0		

A9.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現政府置入性行銷情形的兩名，及較常出現政府置入性行銷情形的前兩名，分別是？甚少出現：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	4	7.5	10.3	10.3
三立新聞台	5	9.4	12.8	23.1
中視	1	1.9	2.6	25.6
公視	6	11.3	15.4	41.0
台視	5	9.4	12.8	53.8
民視與民視新聞台	5	9.4	12.8	66.7
非凡新聞台	5	9.4	12.8	79.5
華視	8	15.1	20.5	100.0
總和	39	73.6	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	13	24.5		
總和	14	26.4		
總和	53	100.0		

A9.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現政府置入性行銷情形的兩名，及較常出現政府置入性行銷情形的前兩名，分別是？較常出現：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	9	17.0	20.5	20.5
三立新聞台	4	7.5	9.1	29.5
中天新聞台	16	30.2	36.4	65.9
中視	3	5.7	6.8	72.7
台視	1	1.9	2.3	75.0

	民視與民視新聞台	4	7.5	9.1	84.1
	年代新聞台	2	3.8	4.5	88.6
	東森新聞台/東森新聞 S 台	4	7.5	9.1	97.7
	非凡新聞台	1	1.9	2.3	100.0
	總和	44	83.0	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9		
	999.00	8	15.1		
	總和	9	17.0		
總和		53	100.0		

A9.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現政府置入性行銷情形的兩名，及較常出現政府置入性行銷情形的前兩名，分別是？較常出現：倒數第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	6	11.3	13.6	13.6
	三立新聞台	4	7.5	9.1	22.7
	中天新聞台	11	20.8	25.0	47.7
	中視	2	3.8	4.5	52.3
	民視與民視新聞台	5	9.4	11.4	63.6
	年代新聞台	4	7.5	9.1	72.7
	東森新聞台/東森新聞 S 台	9	17.0	20.5	93.2
	非凡新聞台	2	3.8	4.5	97.7
	華視	1	1.9	2.3	100.0
	總和	44	83.0	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9		
	999.00	8	15.1		
	總和	9	17.0		
總和		53	100.0		

A10.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現商業置入性行銷情形的兩名，及較常出現商業置入性行銷情形的兩名，分別是？甚少出現：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	1	1.9	2.3	2.3
	三立新聞台	1	1.9	2.3	4.5
	公視	39	73.6	88.6	93.2

台視	1	1.9	2.3	95.5
年代新聞台	2	3.8	4.5	100.0
總和	44	83.0	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	8	15.1		
總和	9	17.0		
總和	53	100.0		

A10.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現商業置人性行銷情形的兩名，及較常出現商業置人性行銷情形的兩名，分別是？甚少出現：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	7	13.2	17.1	17.1
三立新聞台	2	3.8	4.9	22.0
中天新聞台	2	3.8	4.9	26.8
中視	3	5.7	7.3	34.1
台視	6	11.3	14.6	48.8
民視與民視新聞台	3	5.7	7.3	56.1
東森新聞台/東森新聞 S 台	1	1.9	2.4	58.5
非凡新聞台	6	11.3	14.6	73.2
華視	11	20.8	26.8	100.0
總和	41	77.4	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	11	20.8		
總和	12	22.6		
總和	53	100.0		

A10.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現商業置人性行銷情形的兩名，及較常出現商業置人性行銷情形的兩名，分別是？較常出現：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	7	13.2	15.6	15.6
三立新聞台	7	13.2	15.6	31.1
中天新聞台	2	3.8	4.4	35.6
中視	1	1.9	2.2	37.8
民視與民視新聞台	6	11.3	13.3	51.1

年代新聞台	1	1.9	2.2	53.3
東森新聞台/東森新聞 S 台	11	20.8	24.4	77.8
非凡新聞台	10	18.9	22.2	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	7	13.2		
總和	8	15.1		
總和	53	100.0		

A10.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導甚少出現商業置入性行銷情形的兩名，及較常出現商業置入性行銷情形的兩名，分別是？較常出現：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	7	13.2	15.6	15.6
三立新聞台	8	15.1	17.8	33.3
中天新聞台	9	17.0	20.0	53.3
民視與民視新聞台	5	9.4	11.1	64.4
年代新聞台	4	7.5	8.9	73.3
東森新聞台/東森新聞 S 台	8	15.1	17.8	91.1
非凡新聞台	4	7.5	8.9	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	7	13.2		
總和	8	15.1		
總和	53	100.0		

A11.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導的用字遣詞較中性前兩名，以及比較誇大偏頗的前兩名分別是？新聞報導的用字遣詞比較中性：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	5	9.4	10.2	10.2
中天新聞台	1	1.9	2.0	12.2
公視	38	71.7	77.6	89.8
台視	1	1.9	2.0	91.8
民視與民視新聞台	1	1.9	2.0	93.9
東森新聞台/東森新聞 S 台	1	1.9	2.0	95.9

非凡新聞台	2	3.8	4.1	100.0
總和	49	92.5	100.0	
遺漏值 999.00	4	7.5		
總和	53	100.0		

A11.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導的用字遣詞較中性前兩名，以及比較誇大偏頗的前兩名分別是？新聞報導的用字遣詞比較中性：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	15	28.3	31.3	31.3
三立新聞台	2	3.8	4.2	35.4
中天新聞台	2	3.8	4.2	39.6
中視	3	5.7	6.3	45.8
公視	5	9.4	10.4	56.3
台視	6	11.3	12.5	68.8
民視與民視新聞台	4	7.5	8.3	77.1
年代新聞台	2	3.8	4.2	81.3
非凡新聞台	7	13.2	14.6	95.8
華視	2	3.8	4.2	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

A11.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導的用字遣詞較中性前兩名，以及比較誇大偏頗的前兩名分別是？新聞報導的用字遣詞比較誇大：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	7	13.2	14.6	14.6
三立新聞台	13	24.5	27.1	41.7
中天新聞台	8	15.1	16.7	58.3
中視	2	3.8	4.2	62.5
民視與民視新聞台	1	1.9	2.1	64.6
年代新聞台	5	9.4	10.4	75.0
東森新聞台/東森新聞 S 台	11	20.8	22.9	97.9
華視	1	1.9	2.1	100.0
總和	48	90.6	100.0	

遺漏值	999.00	5	9.4	
總和		53	100.0	

A11.請問您覺得各家電視新聞台中，新聞報導的用字遣詞較中性前兩名，以及比較誇大偏頗的前兩名分別是？新聞報導的用字遣詞比較誇大：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.3	6.3
三立新聞台	12	22.6	25.0	31.3
中天新聞台	11	20.8	22.9	54.2
中視	2	3.8	4.2	58.3
民視與民視新聞台	9	17.0	18.8	77.1
年代新聞台	5	9.4	10.4	87.5
東森新聞台/東森新聞 S 台	5	9.4	10.4	97.9
華視	1	1.9	2.1	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值	999.00	5	9.4	
總和	53	100.0		

A12.請問您覺得各家電視新聞台中，不會過度使用配樂和音效的前兩名和會過度使用配樂和音效前兩名分別？不會過度使用：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	1	1.9	2.3	2.3
公視	39	73.6	88.6	90.9
台視	1	1.9	2.3	93.2
年代新聞台	2	3.8	4.5	97.7
非凡新聞台	1	1.9	2.3	100.0
總和	44	83.0	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	8	15.1		
總和	9	17.0		
總和	53	100.0		

A12.請問您覺得各家電視新聞台中，不會過度使用配樂和音效的前兩名和會過度使用配樂和音效前兩名分別？不會過度使用：第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	8	15.1	20.5	20.5
	三立新聞台	2	3.8	5.1	25.6
	中天新聞台	1	1.9	2.6	28.2
	中視	3	5.7	7.7	35.9
	公視	2	3.8	5.1	41.0
	台視	5	9.4	12.8	53.8
	民視與民視新聞台	9	17.0	23.1	76.9
	非凡新聞台	5	9.4	12.8	89.7
	華視	4	7.5	10.3	100.0
	總和	39	73.6	100.0	
	遺漏值	.00	1	1.9	
999.00		13	24.5		
總和		14	26.4		
總和	53	100.0			

A12.請問您覺得各家電視新聞台中，不會過度使用配樂和音效的前兩名和會過度使用配樂和音效前兩名分別？會過度使用：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	6	11.3	14.6	14.6
	三立新聞台	4	7.5	9.8	24.4
	中天新聞台	5	9.4	12.2	36.6
	中視	1	1.9	2.4	39.0
	民視與民視新聞台	2	3.8	4.9	43.9
	年代新聞台	7	13.2	17.1	61.0
	東森新聞台/東森新聞 S 台	14	26.4	34.1	95.1
	非凡新聞台	1	1.9	2.4	97.6
	華視	1	1.9	2.4	100.0
	總和	41	77.4	100.0	
	遺漏值	.00	1	1.9	
999.00		11	20.8		
總和		12	22.6		
總和	53	100.0			

A12.請問您覺得各家電視新聞台中，不會過度使用配樂和音效的前兩名和會過度使用配樂和音效前兩名分別？會過度使用：第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	4	7.5	9.8	9.8
	三立新聞台	6	11.3	14.6	24.4
	中天新聞台	10	18.9	24.4	48.8
	民視與民視新聞台	2	3.8	4.9	53.7
	年代新聞台	7	13.2	17.1	70.7
	東森新聞台/東森新聞 S 台	10	18.9	24.4	95.1
	非凡新聞台	1	1.9	2.4	97.6
	華視	1	1.9	2.4	100.0
	總和	41	77.4	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9		
	999.00	11	20.8		
	總和	12	22.6		
總和		53	100.0		

A13.請問您覺得各家電視新聞台中，其主播或記者不會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名，以及會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名分別是？不會過度使用：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	4	7.5	8.5	8.5
	公視	42	79.2	89.4	97.9
	台視	1	1.9	2.1	100.0
	總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

A13.請問您覺得各家電視新聞台中，其主播或記者不會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名，以及會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名分別是？不會過度使用：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比

有效的	TVBS 與 TVBS-N	8	15.1	18.2	18.2
	三立新聞台	2	3.8	4.5	22.7
	中天新聞台	1	1.9	2.3	25.0
	中視	7	13.2	15.9	40.9
	公視	3	5.7	6.8	47.7
	台視	6	11.3	13.6	61.4
	民視與民視新聞台	7	13.2	15.9	77.3
	非凡新聞台	7	13.2	15.9	93.2
	華視	3	5.7	6.8	100.0
	總和	44	83.0	100.0	
遺漏值	999.00	9	17.0		
總和		53	100.0		

A13.請問您覺得各家電視新聞台中，其主播或記者不會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名，以及會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名分別是？會過度使用：第一名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.5	6.5
	三立新聞台	6	11.3	13.0	19.6
	中天新聞台	7	13.2	15.2	34.8
	年代新聞台	6	11.3	13.0	47.8
	東森新聞台/東森新聞 S 台	21	39.6	45.7	93.5
	華視	3	5.7	6.5	100.0
	總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	999.00	7	13.2		
總和		53	100.0		

A13.請問您覺得各家電視新聞台中，其主播或記者不會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名，以及會過度使用戲劇性的肢體動作播報新聞的前兩名分別是？會過度使用：第二名

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	TVBS 與 TVBS-N	1	1.9	2.2	2.2
	三立新聞台	7	13.2	15.6	17.8
	中天新聞台	7	13.2	15.6	33.3
	民視與民視新聞台	3	5.7	6.7	40.0
	年代新聞台	11	20.8	24.4	64.4

東森新聞台/東森新聞 S 台	11	20.8	24.4	88.9
非凡新聞台	2	3.8	4.4	93.3
華視	3	5.7	6.7	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

A14.請問您覺得各家電視新聞台中，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	7	13.2	14.9	14.9
中視	1	1.9	2.1	17.0
公視	36	67.9	76.6	93.6
台視	1	1.9	2.1	95.7
年代新聞台	1	1.9	2.1	97.9
非凡新聞台	1	1.9	2.1	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 .00	1	1.9		
999.00	5	9.4		
總和	6	11.3		
總和	53	100.0		

A14.請問您覺得各家電視新聞台中，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最好：第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 TVBS 與 TVBS-N	15	28.3	34.1	34.1
三立新聞台	2	3.8	4.5	38.6
中天新聞台	3	5.7	6.8	45.5
中視	2	3.8	4.5	50.0
公視	3	5.7	6.8	56.8
台視	6	11.3	13.6	70.5
民視與民視新聞台	3	5.7	6.8	77.3
年代新聞台	2	3.8	4.5	81.8
非凡新聞台	6	11.3	13.6	95.5

華視	2	3.8	4.5	100.0
總和	44	83.0	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	8	15.1		
總和	9	17.0		
總和	53	100.0		

A14.請問您覺得各家電視新聞台中，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：最後一名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	1	1.9	2.2	2.2
三立新聞台	11	20.8	23.9	26.1
中天新聞台	22	41.5	47.8	73.9
中視	2	3.8	4.3	78.3
民視與民視新聞台	2	3.8	4.3	82.6
年代新聞台	5	9.4	10.9	93.5
東森新聞台/東森新聞 S 台	3	5.7	6.5	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	6	11.3		
總和	7	13.2		
總和	53	100.0		

A14.請問您覺得各家電視新聞台中，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現最好的前兩名及最壞的兩名，分別是？表現最壞：倒數第二名

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
TVBS 與 TVBS-N	3	5.7	6.7	6.7
三立新聞台	14	26.4	31.1	37.8
中天新聞台	6	11.3	13.3	51.1
中視	7	13.2	15.6	66.7
民視與民視新聞台	7	13.2	15.6	82.2
年代新聞台	4	7.5	8.9	91.1
東森新聞台/東森新聞 S 台	3	5.7	6.7	97.8
華視	1	1.9	2.2	100.0

總和		45	84.9	100.0
遺漏值	.00	1	1.9	
	999.00	7	13.2	
總和		8	15.1	
總和		53	100.0	

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。TVBS 與 TVBS-N

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	30.00	1	1.9	2.1	2.1
	40.00	1	1.9	2.1	4.3
	50.00	2	3.8	4.3	8.5
	55.00	1	1.9	2.1	10.6
	59.00	3	5.7	6.4	17.0
	60.00	3	5.7	6.4	23.4
	66.00	1	1.9	2.1	25.5
	70.00	9	17.0	19.1	44.7
	75.00	4	7.5	8.5	53.2
	80.00	7	13.2	14.9	68.1
	81.00	1	1.9	2.1	70.2
	83.00	2	3.8	4.3	74.5
	85.00	5	9.4	10.6	85.1
	86.00	1	1.9	2.1	87.2
	87.00	1	1.9	2.1	89.4
	88.00	1	1.9	2.1	91.5
	90.00	3	5.7	6.4	97.9
	95.00	1	1.9	2.1	100.0
總和		47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。三立新聞台

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	30.00	1	1.9	2.1	2.1
	40.00	2	3.8	4.3	6.4
	50.00	4	7.5	8.5	14.9
	58.00	1	1.9	2.1	17.0
	59.00	1	1.9	2.1	19.1
	60.00	6	11.3	12.8	31.9
	62.00	1	1.9	2.1	34.0
	65.00	4	7.5	8.5	42.6
	68.00	1	1.9	2.1	44.7
	70.00	10	18.9	21.3	66.0
	74.00	1	1.9	2.1	68.1
	75.00	6	11.3	12.8	80.9
	80.00	8	15.1	17.0	97.9
	82.00	1	1.9	2.1	100.0
	總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。中天新聞台

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	10.00	1	1.9	2.2	2.2
	20.00	1	1.9	2.2	4.3
	30.00	2	3.8	4.3	8.7
	40.00	3	5.7	6.5	15.2
	49.00	1	1.9	2.2	17.4
	50.00	11	20.8	23.9	41.3
	55.00	1	1.9	2.2	43.5
	58.00	1	1.9	2.2	45.7
	60.00	3	5.7	6.5	52.2

65.00	3	5.7	6.5	58.7
70.00	6	11.3	13.0	71.7
75.00	4	7.5	8.7	80.4
77.00	1	1.9	2.2	82.6
80.00	3	5.7	6.5	89.1
83.00	1	1.9	2.2	91.3
85.00	3	5.7	6.5	97.8
92.00	1	1.9	2.2	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	.00	1	1.9	
999.00	6	11.3		
總和	7	13.2		
總和	53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。中視

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的				
10.00	1	1.9	2.2	2.2
30.00	1	1.9	2.2	4.4
40.00	1	1.9	2.2	6.7
45.00	2	3.8	4.4	11.1
50.00	6	11.3	13.3	24.4
52.00	1	1.9	2.2	26.7
55.00	1	1.9	2.2	28.9
59.00	1	1.9	2.2	31.1
60.00	6	11.3	13.3	44.4
62.00	1	1.9	2.2	46.7
65.00	5	9.4	11.1	57.8
70.00	6	11.3	13.3	71.1
75.00	5	9.4	11.1	82.2
80.00	5	9.4	11.1	93.3
85.00	1	1.9	2.2	95.6
90.00	2	3.8	4.4	100.0
總和	45	84.9	100.0	

遺漏值	.00	1	1.9	
	999.00	7	13.2	
	總和	8	15.1	
總和		53	100.0	

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。公視

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	50.00	1	1.9	2.1	2.1
	58.00	1	1.9	2.1	4.2
	65.00	1	1.9	2.1	6.3
	68.00	1	1.9	2.1	8.3
	70.00	3	5.7	6.3	14.6
	75.00	4	7.5	8.3	22.9
	78.00	1	1.9	2.1	25.0
	79.00	1	1.9	2.1	27.1
	80.00	13	24.5	27.1	54.2
	81.00	1	1.9	2.1	56.3
	83.00	1	1.9	2.1	58.3
	85.00	11	20.8	22.9	81.3
	89.00	1	1.9	2.1	83.3
	90.00	6	11.3	12.5	95.8
	95.00	2	3.8	4.2	100.0
	總和	48	90.6	100.0	
遺漏值	999.00	5	9.4		
總和		53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。台視

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	20.00	1	1.9	2.2	2.2
	45.00	1	1.9	2.2	4.4

50.00	3	5.7	6.7	11.1
53.00	1	1.9	2.2	13.3
55.00	1	1.9	2.2	15.6
60.00	8	15.1	17.8	33.3
65.00	6	11.3	13.3	46.7
69.00	1	1.9	2.2	48.9
70.00	4	7.5	8.9	57.8
75.00	7	13.2	15.6	73.3
78.00	1	1.9	2.2	75.6
79.00	1	1.9	2.2	77.8
80.00	8	15.1	17.8	95.6
85.00	1	1.9	2.2	97.8
90.00	1	1.9	2.2	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。民視與民視新聞台

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 49.00	1	1.9	2.1	2.1
50.00	4	7.5	8.5	10.6
59.00	1	1.9	2.1	12.8
60.00	4	7.5	8.5	21.3
61.00	1	1.9	2.1	23.4
63.00	1	1.9	2.1	25.5
65.00	1	1.9	2.1	27.7
70.00	13	24.5	27.7	55.3
72.00	1	1.9	2.1	57.4
75.00	6	11.3	12.8	70.2
76.00	1	1.9	2.1	72.3
80.00	7	13.2	14.9	87.2
82.00	2	3.8	4.3	91.5

	83.00	3	5.7	6.4	97.9
	90.00	1	1.9	2.1	100.0
	總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。年代新聞台

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	30.00	1	1.9	2.1	2.1
	40.00	2	3.8	4.3	6.4
	50.00	9	17.0	19.1	25.5
	56.00	1	1.9	2.1	27.7
	57.00	1	1.9	2.1	29.8
	59.00	1	1.9	2.1	31.9
	60.00	6	11.3	12.8	44.7
	61.00	1	1.9	2.1	46.8
	62.00	1	1.9	2.1	48.9
	65.00	2	3.8	4.3	53.2
	70.00	6	11.3	12.8	66.0
	74.00	1	1.9	2.1	68.1
	75.00	5	9.4	10.6	78.7
	78.00	2	3.8	4.3	83.0
	80.00	5	9.4	10.6	93.6
	82.00	1	1.9	2.1	95.7
	90.00	1	1.9	2.1	97.9
	95.00	1	1.9	2.1	100.0
	總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。東森新聞台/東森新聞 S 台

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	40.00	3	5.7	6.4
	49.00	1	1.9	2.1
	50.00	8	15.1	17.0
	55.00	1	1.9	2.1
	58.00	1	1.9	2.1
	60.00	4	7.5	8.5
	62.00	1	1.9	2.1
	65.00	3	5.7	6.4
	70.00	8	15.1	17.0
	72.00	1	1.9	2.1
	74.00	1	1.9	2.1
	75.00	6	11.3	12.8
	77.00	1	1.9	2.1
	78.00	2	3.8	4.3
	80.00	4	7.5	8.5
	84.00	1	1.9	2.1
	85.00	1	1.9	2.1
總和		47	88.7	100.0
遺漏值	999.00	6	11.3	
總和		53	100.0	

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家電視新聞台的整體表現給一個分數。非凡新聞台

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	50.00	3	5.7	6.4
	60.00	4	7.5	8.5
	62.00	1	1.9	2.1
	64.00	1	1.9	2.1
	65.00	5	9.4	10.6
	69.00	1	1.9	2.1

	70.00	13	24.5	27.7	59.6
	75.00	7	13.2	14.9	74.5
	77.00	1	1.9	2.1	76.6
	78.00	1	1.9	2.1	78.7
	80.00	7	13.2	14.9	93.6
	85.00	2	3.8	4.3	97.9
	92.00	1	1.9	2.1	100.0
	總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

A15.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同電視新聞台整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家

電視新聞台的整體表現給一個分數。華視

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	10.00	1	1.9	2.2
	45.00	1	1.9	4.3
	50.00	4	7.5	13.0
	52.00	1	1.9	15.2
	57.00	1	1.9	17.4
	59.00	1	1.9	19.6
	60.00	10	18.9	41.3
	62.00	1	1.9	43.5
	65.00	5	9.4	54.3
	68.00	1	1.9	56.5
	70.00	6	11.3	69.6
	72.00	1	1.9	71.7
	75.00	4	7.5	80.4
	76.00	1	1.9	82.6
	77.00	1	1.9	84.8
	79.00	1	1.9	87.0
	80.00	3	5.7	93.5
	82.00	1	1.9	95.7
	85.00	1	1.9	97.8

90.00	1	1.9	2.2	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

B1.請問您覺得上述四份報紙，在國際新聞報導的質與量上表現的排序是？中

國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	16	30.2	32.7	32.7
第二名	8	15.1	16.3	49.0
第三名	11	20.8	22.4	71.4
第四名	14	26.4	28.6	100.0
總和	49	92.5	100.0	
遺漏值 999.00	4	7.5		
總和	53	100.0		

B1.請問您覺得上述四份報紙，在國際新聞報導的質與量上表現的排序是？自

由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	4	7.5	8.2	8.2
第二名	13	24.5	26.5	34.7
第三名	16	30.2	32.7	67.3
第四名	16	30.2	32.7	100.0
總和	49	92.5	100.0	
遺漏值 999.00	4	7.5		
總和	53	100.0		

B1.請問您覺得上述四份報紙，在國際新聞報導的質與量上表現的排序是？聯

合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	19	35.8	39.6	39.6
第二名	14	26.4	29.2	68.8
第三名	12	22.6	25.0	93.8

第四名	3	5.7	6.3	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

B1.請問您覺得上述四份報紙，在國際新聞報導的質與量上表現的排序是？蘋

果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	11	20.8	22.4	22.4
第二名	13	24.5	26.5	49.0
第三名	9	17.0	18.4	67.3
第四名	16	30.2	32.7	100.0
總和	49	92.5	100.0	
遺漏值 999.00	4	7.5		
總和	53	100.0		

B2.請問您覺得上述四份報紙，在地方新聞報導的質與量上表現的排序是？中

國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	5	9.4	10.9	10.9
第二名	7	13.2	15.2	26.1
第三名	17	32.1	37.0	63.0
第四名	17	32.1	37.0	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

B2.請問您覺得上述四份報紙，在地方新聞報導的質與量上表現的排序是？自

由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	21	39.6	44.7	44.7
第二名	15	28.3	31.9	76.6
第三名	7	13.2	14.9	91.5

第四名	4	7.5	8.5	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

B2.請問您覺得上述四份報紙，在地方新聞報導的質與量上表現的排序是？聯

合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	17	32.1	37.8	37.8
第二名	13	24.5	28.9	66.7
第三名	13	24.5	28.9	95.6
第四名	2	3.8	4.4	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

B2.請問您覺得上述四份報紙，在地方新聞報導的質與量上表現的排序是？蘋

果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	4	7.5	8.5	8.5
第二名	10	18.9	21.3	29.8
第三名	8	15.1	17.0	46.8
第四名	25	47.2	53.2	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

B3.請問您覺得上述四份報紙，在新聞類型多元性(不特別集中報導政治、社

會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	4	7.5	8.7	8.7
第二名	18	34.0	39.1	47.8
第三名	7	13.2	15.2	63.0

第四名	17	32.1	37.0	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

B3.請問您覺得上述四份報紙，在新聞類型多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	3	5.7	6.7	6.7
第二名	12	22.6	26.7	33.3
第三名	23	43.4	51.1	84.4
第四名	7	13.2	15.6	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

B3.請問您覺得上述四份報紙，在新聞類型多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	20	37.7	42.6	42.6
第二名	12	22.6	25.5	68.1
第三名	8	15.1	17.0	85.1
第四名	7	13.2	14.9	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

B3.請問您覺得上述四份報紙，在新聞類型多元性(不特別集中報導政治、社會、娛樂、八卦等主題)上表現的排序是？蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	19	35.8	39.6	39.6
第二名	4	7.5	8.3	47.9
第三名	8	15.1	16.7	64.6

第四名	17	32.1	35.4	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

B4.請問您覺得上述四份報紙，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	6	11.3	14.3	14.3
第二名	11	20.8	26.2	40.5
第三名	12	22.6	28.6	69.0
第四名	13	24.5	31.0	100.0
總和	42	79.2	100.0	
遺漏值 999.00	11	20.8		
總和	53	100.0		

B4.請問您覺得上述四份報紙，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	16	30.2	38.1	38.1
第二名	8	15.1	19.0	57.1
第三名	12	22.6	28.6	85.7
第四名	6	11.3	14.3	100.0
總和	42	79.2	100.0	
遺漏值 999.00	11	20.8		
總和	53	100.0		

B4.請問您覺得上述四份報紙，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	17	32.1	40.5	40.5
第二名	12	22.6	28.6	69.0
第三名	8	15.1	19.0	88.1

第四名	5	9.4	11.9	100.0
總和	42	79.2	100.0	
遺漏值 999.00	11	20.8		
總和	53	100.0		

B4.請問您覺得上述四份報紙，在少數族群的語言文化呈現(如原住民、客家、新移民等)表現的排序是？蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	4	7.5	9.3	9.3
第二名	10	18.9	23.3	32.6
第三名	9	17.0	20.9	53.5
第四名	20	37.7	46.5	100.0
總和	43	81.1	100.0	
遺漏值 999.00	10	18.9		
總和	53	100.0		

B5.請問您覺得上述四份報紙，在性別平權相關議題的報導上表現的排序是？

中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	7	13.2	16.7	16.7
第二名	16	30.2	38.1	54.8
第三名	12	22.6	28.6	83.3
第四名	7	13.2	16.7	100.0
總和	42	79.2	100.0	
遺漏值 999.00	11	20.8		
總和	53	100.0		

B5.請問您覺得上述四份報紙，在性別平權相關議題的報導上表現的排序是？

自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	6	11.3	14.3	14.3
第二名	13	24.5	31.0	45.2
第三名	18	34.0	42.9	88.1

第四名	5	9.4	11.9	100.0
總和	42	79.2	100.0	
遺漏值 999.00	11	20.8		
總和	53	100.0		

B5.請問您覺得上述四份報紙，在性別平權相關議題的報導上表現的排序是？

聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	25	47.2	55.6	55.6
第二名	6	11.3	13.3	68.9
第三名	9	17.0	20.0	88.9
第四名	5	9.4	11.1	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

B5.請問您覺得上述四份報紙，在性別平權相關議題的報導上表現的排序是？

蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	7	13.2	15.2	15.2
第二名	7	13.2	15.2	30.4
第三名	3	5.7	6.5	37.0
第四名	29	54.7	63.0	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

B6.請問您覺得上述四份報紙，對弱勢群體議題重視程度的排序是？中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	5	9.4	10.9	10.9
第二名	6	11.3	13.0	23.9
第三名	14	26.4	30.4	54.3
第四名	21	39.6	45.7	100.0

總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	999.00	7	13.2	
總和	53	100.0		

B6.請問您覺得上述四份報紙，對弱勢群體議題重視程度的排序是？自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	11	20.8	23.9	23.9
第二名	9	17.0	19.6	43.5
第三名	15	28.3	32.6	76.1
第四名	11	20.8	23.9	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	999.00	7	13.2	
總和	53	100.0		

B6.請問您覺得上述四份報紙，對弱勢群體議題重視程度的排序是？聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	17	32.1	37.0	37.0
第二名	15	28.3	32.6	69.6
第三名	8	15.1	17.4	87.0
第四名	6	11.3	13.0	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	999.00	7	13.2	
總和	53	100.0		

B6.請問您覺得上述四份報紙，對弱勢群體議題重視程度的排序是？蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	15	28.3	30.6	30.6
第二名	16	30.2	32.7	63.3
第三名	8	15.1	16.3	79.6
第四名	10	18.9	20.4	100.0
總和	49	92.5	100.0	
遺漏值	999.00	4	7.5	
總和	53	100.0		

B7.請問您覺得上述四份報紙公信力的排序？中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	3	5.7	6.5	6.5
第二名	11	20.8	23.9	30.4
第三名	10	18.9	21.7	52.2
第四名	22	41.5	47.8	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

B7.請問您覺得上述四份報紙公信力的排序？自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	2	3.8	4.3	4.3
第二名	9	17.0	19.1	23.4
第三名	18	34.0	38.3	61.7
第四名	18	34.0	38.3	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

B7.請問您覺得上述四份報紙公信力的排序？聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	21	39.6	45.7	45.7
第二名	13	24.5	28.3	73.9
第三名	10	18.9	21.7	95.7
第四名	2	3.8	4.3	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

B7.請問您覺得上述四份報紙公信力的排序？蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	23	43.4	47.9	47.9
第二名	12	22.6	25.0	72.9
第三名	8	15.1	16.7	89.6
第四名	5	9.4	10.4	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

B8.請問您覺得上述四份報紙，在平衡報導不同政治主張表現上的排序？中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	2	3.8	4.4	4.4
第二名	9	17.0	20.0	24.4
第三名	16	30.2	35.6	60.0
第四名	18	34.0	40.0	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

B8.請問您覺得上述四份報紙，在平衡報導不同政治主張表現上的排序？自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第二名	9	17.0	20.0	20.0
第三名	10	18.9	22.2	42.2
第四名	26	49.1	57.8	100.0
總和	45	84.9	100.0	
遺漏值 999.00	8	15.1		
總和	53	100.0		

B8.請問您覺得上述四份報紙，在平衡報導不同政治主張表現上的排序？聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
--	----	-----	-------	-------

有效的	第一名	5	9.4	11.6	11.6
	第二名	23	43.4	53.5	65.1
	第三名	13	24.5	30.2	95.3
	第四名	2	3.8	4.7	100.0
	總和	43	81.1	100.0	
遺漏值	999.00	10	18.9		
總和		53	100.0		

B8.請問您覺得上述四份報紙，在平衡報導不同政治主張表現上的排序？蘋果

日報

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	42	79.2	85.7	85.7
	第二名	2	3.8	4.1	89.8
	第三名	4	7.5	8.2	98.0
	第四名	1	1.9	2.0	100.0
	總和	49	92.5	100.0	
遺漏值	999.00	4	7.5		
總和		53	100.0		

B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入人性行銷情形的排序？中

國時報

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	21	39.6	45.7	45.7
	第二名	13	24.5	28.3	73.9
	第三名	8	15.1	17.4	91.3
	第四名	4	7.5	8.7	100.0
	總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	999.00	7	13.2		
總和		53	100.0		

B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入人性行銷情形的排序？自

由時報

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比

有效的	第一名	7	13.2	15.6	15.6
	第二名	9	17.0	20.0	35.6
	第三名	20	37.7	44.4	80.0
	第四名	9	17.0	20.0	100.0
	總和	45	84.9	100.0	
遺漏值	999.00	8	15.1		
總和		53	100.0		

B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入性行銷情形的排序？聯

合報

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	10	18.9	23.3	23.3
	第二名	21	39.6	48.8	72.1
	第三名	8	15.1	18.6	90.7
	第四名	4	7.5	9.3	100.0
	總和	43	81.1	100.0	
遺漏值	999.00	10	18.9		
總和		53	100.0		

B9.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現政府置入性行銷情形的排序？蘋

果日報

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	8	15.1	17.4	17.4
	第三名	8	15.1	17.4	34.8
	第四名	30	56.6	65.2	100.0
	總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	999.00	7	13.2		
總和		53	100.0		

B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？

中國時報

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	21	39.6	44.7	44.7

第二名	13	24.5	27.7	72.3
第三名	9	17.0	19.1	91.5
第四名	4	7.5	8.5	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？

自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	2	3.8	4.5	4.5
第二名	11	20.8	25.0	29.5
第三名	20	37.7	45.5	75.0
第四名	11	20.8	25.0	100.0
總和	44	83.0	100.0	
遺漏值 999.00	9	17.0		
總和	53	100.0		

B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？

聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	5	9.4	11.6	11.6
第二名	17	32.1	39.5	51.2
第三名	10	18.9	23.3	74.4
第四名	11	20.8	25.6	100.0
總和	43	81.1	100.0	
遺漏值 999.00	10	18.9		
總和	53	100.0		

B10.請問您覺得上述四份報紙，新聞報導出現商業置入性行銷情形的排序？

蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	21	39.6	43.8	43.8

第二名		3	5.7	6.3	50.0
第三名		4	7.5	8.3	58.3
第四名		20	37.7	41.7	100.0
總和		48	90.6	100.0	
遺漏值	999.00	5	9.4		
總和		53	100.0		

**B11.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞報導用字遣詞應中性的原則上，
表現的排序是？中國時報**

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	3	5.7	6.5	6.5
	第二名	21	39.6	45.7	52.2
	第三名	7	13.2	15.2	67.4
	第四名	15	28.3	32.6	100.0
	總和	46	86.8	100.0	
遺漏值	999.00	7	13.2		
總和		53	100.0		

**B11.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞報導用字遣詞應中性的原則上，
表現的排序是？自由時報**

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	1	1.9	2.1	2.1
	第二名	11	20.8	23.4	25.5
	第三名	22	41.5	46.8	72.3
	第四名	13	24.5	27.7	100.0
	總和	47	88.7	100.0	
遺漏值	999.00	6	11.3		
總和		53	100.0		

**B11.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞報導用字遣詞應中性的原則上，
表現的排序是？聯合報**

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	第一名	36	67.9	76.6	76.6

第二名	7	13.2	14.9	91.5
第三名	2	3.8	4.3	95.7
第四名	2	3.8	4.3	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

B11.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞報導用字遣詞應中性的原則上，表現的排序是？蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	8	15.1	16.7	16.7
第二名	7	13.2	14.6	31.3
第三名	15	28.3	31.3	62.5
第四名	18	34.0	37.5	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

B12.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現的排序是？中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	4	7.5	8.5	8.5
第二名	15	28.3	31.9	40.4
第三名	9	17.0	19.1	59.6
第四名	19	35.8	40.4	100.0
總和	47	88.7	100.0	
遺漏值 999.00	6	11.3		
總和	53	100.0		

B12.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現的排序是？自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	2	3.8	4.2	4.2

第二名	10	18.9	20.8	25.0
第三名	18	34.0	37.5	62.5
第四名	18	34.0	37.5	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

B12.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現的排序是？聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	28	52.8	58.3	58.3
第二名	11	20.8	22.9	81.3
第三名	7	13.2	14.6	95.8
第四名	2	3.8	4.2	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

B12.請問您覺得上述四份報紙，在恪守新聞事件描述與意見應分離的原則上，表現的排序是？蘋果日報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 第一名	14	26.4	30.4	30.4
第二名	10	18.9	21.7	52.2
第三名	12	22.6	26.1	78.3
第四名	10	18.9	21.7	100.0
總和	46	86.8	100.0	
遺漏值 999.00	7	13.2		
總和	53	100.0		

B13.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同家報紙整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家報紙的整體表現給一個分數。中國時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
--	----	-----	-------	-------

有效的	4.00	1	1.9	2.2	2.2
	20.00	2	3.8	4.3	6.5
	30.00	3	5.7	6.5	13.0
	40.00	5	9.4	10.9	23.9
	45.00	1	1.9	2.2	26.1
	49.00	1	1.9	2.2	28.3
	50.00	6	11.3	13.0	41.3
	55.00	1	1.9	2.2	43.5
	59.00	1	1.9	2.2	45.7
	60.00	3	5.7	6.5	52.2
	70.00	7	13.2	15.2	67.4
	72.00	1	1.9	2.2	69.6
	75.00	3	5.7	6.5	76.1
	76.00	1	1.9	2.2	78.3
	80.00	4	7.5	8.7	87.0
	84.00	1	1.9	2.2	89.1
	88.00	2	3.8	4.3	93.5
	90.00	2	3.8	4.3	97.8
	92.00	1	1.9	2.2	100.0
總和		46	86.8	100.0	
遺漏值	.00	2	3.8		
	999.00	5	9.4		
總和		7	13.2		
總和		53	100.0		

B13:如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同家報紙整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家報紙的整體表現給一個分數。自由時報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	2.00	1	1.9	2.1
	20.00	2	3.8	4.2
	30.00	1	1.9	2.1
	40.00	1	1.9	2.1
	45.00	1	1.9	2.1
	50.00	7	13.2	14.6

59.00	1	1.9	2.1	29.2
60.00	7	13.2	14.6	43.8
65.00	2	3.8	4.2	47.9
70.00	9	17.0	18.8	66.7
72.00	1	1.9	2.1	68.8
75.00	5	9.4	10.4	79.2
79.00	1	1.9	2.1	81.3
80.00	2	3.8	4.2	85.4
82.00	2	3.8	4.2	89.6
85.00	4	7.5	8.3	97.9
87.00	1	1.9	2.1	100.0
總和	48	90.6	100.0	
遺漏值 999.00	5	9.4		
總和	53	100.0		

B13.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同家報紙整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家報紙的整體表現給一個分數。聯合報

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 3.00	1	1.9	2.1	2.1
30.00	1	1.9	2.1	4.2
50.00	6	11.3	12.5	16.7
59.00	1	1.9	2.1	18.8
60.00	2	3.8	4.2	22.9
63.00	1	1.9	2.1	25.0
65.00	3	5.7	6.3	31.3
70.00	7	13.2	14.6	45.8
75.00	3	5.7	6.3	52.1
78.00	1	1.9	2.1	54.2
79.00	1	1.9	2.1	56.3
80.00	9	17.0	18.8	75.0
85.00	5	9.4	10.4	85.4
88.00	1	1.9	2.1	87.5
90.00	4	7.5	8.3	95.8

	92.00	1	1.9	2.1	97.9
	95.00	1	1.9	2.1	100.0
	總和	48	90.6	100.0	
遺漏值	999.00	5	9.4		
總和		53	100.0		

B13.如果以 0-100 分來表示過去一年來，您對不同家報紙整體表現的評價，0 分表示整體表現常不好，100 分表示整體表現非常好，請您就下列各家報紙的整體表現給一個分數。蘋果日報

		次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的	1.00	1	1.9	2.1	2.1
	20.00	1	1.9	2.1	4.2
	40.00	2	3.8	4.2	8.3
	50.00	1	1.9	2.1	10.4
	55.00	2	3.8	4.2	14.6
	60.00	4	7.5	8.3	22.9
	65.00	3	5.7	6.3	29.2
	66.00	1	1.9	2.1	31.3
	69.00	1	1.9	2.1	33.3
	70.00	10	18.9	20.8	54.2
	73.00	1	1.9	2.1	56.3
	75.00	1	1.9	2.1	58.3
	77.00	1	1.9	2.1	60.4
	78.00	1	1.9	2.1	62.5
	80.00	7	13.2	14.6	77.1
	83.00	1	1.9	2.1	79.2
	84.00	1	1.9	2.1	81.3
	85.00	6	11.3	12.5	93.8
	86.00	1	1.9	2.1	95.8
	90.00	2	3.8	4.2	100.0
	總和	48	90.6	100.0	
遺漏值	999.00	5	9.4		
總和		53	100.0		

C1.請問您的性別？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 男	31	58.5	58.5	58.5
女	22	41.5	41.5	100.0
總和	53	100.0	100.0	

C2.請問您的年齡？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 35-44 歲	22	41.5	41.5	41.5
45-54 歲	21	39.6	39.6	81.1
55-64 歲	8	15.1	15.1	96.2
65 歲以上	2	3.8	3.8	100.0
總和	53	100.0	100.0	

C3.請問您的現居地位於那個縣市？

縣（市）

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 台北市	20	37.7	39.2	39.2
新北市	11	20.8	21.6	60.8
苗栗縣	2	3.8	3.9	64.7
台中市	5	9.4	9.8	74.5
彰化縣	1	1.9	2.0	76.5
嘉義縣	2	3.8	3.9	80.4
台南市	1	1.9	2.0	82.4
高雄市	5	9.4	9.8	92.2
宜蘭縣	1	1.9	2.0	94.1
花蓮縣	2	3.8	3.9	98.0
新竹	1	1.9	2.0	100.0
總和	51	96.2	100.0	
遺漏值 999.00	2	3.8		
總和	53	100.0		

C4.請問您近三年是否曾開設新聞採訪寫作或製作等相關課程？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 有	46	86.8	86.8	86.8
沒有，但曾經開設過相關課程	1	1.9	1.9	88.7
從未開設過相關課程	6	11.3	11.3	100.0
總和	53	100.0	100.0	

C5.如果說台灣可以分成台灣閩南人、台灣客家人、大陸各省市、原住民族、新移民等五個族群，請問您認為自己屬於那一個族群？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 台灣閩南人	27	50.9	50.9	50.9
台灣客家人	5	9.4	9.4	60.4
大陸各省市	11	20.8	20.8	81.1
原住民族	1	1.9	1.9	83.0
新移民	4	7.5	7.5	90.6
其他	5	9.4	9.4	100.0
總和	53	100.0	100.0	

C6.請問您是否曾為（或現在仍是）新聞工作者？

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 是	44	83.0	83.0	83.0
否	9	17.0	17.0	100.0
總和	53	100.0	100.0	

C6.請問您是否曾為（或現在仍是）新聞工作者？是，有_____年的工作資歷

	次數	百分比	有效百分比	累積百分比
有效的 .50	1	1.9	2.3	2.3
1.00	2	3.8	4.7	7.0
2.00	2	3.8	4.7	11.6
3.00	5	9.4	11.6	23.3
4.00	2	3.8	4.7	27.9
4.50	1	1.9	2.3	30.2

5.00	1	1.9	2.3	32.6
6.00	2	3.8	4.7	37.2
7.00	1	1.9	2.3	39.5
8.00	1	1.9	2.3	41.9
10.00	3	5.7	7.0	48.8
11.00	1	1.9	2.3	51.2
12.00	3	5.7	7.0	58.1
15.00	1	1.9	2.3	60.5
16.00	3	5.7	7.0	67.4
17.00	1	1.9	2.3	69.8
18.00	1	1.9	2.3	72.1
19.00	1	1.9	2.3	74.4
20.00	4	7.5	9.3	83.7
23.50	1	1.9	2.3	86.0
25.00	3	5.7	7.0	93.0
27.00	1	1.9	2.3	95.3
30.00	1	1.9	2.3	97.7
40.00	1	1.9	2.3	100.0
總和	43	81.1	100.0	
遺漏值 不適用	9	17.0		
999.00	1	1.9		
總和	10	18.9		
總和	53	100.0		

新聞媒體專業表現觀察指標研究 焦點團體會議記錄

時間：2013年5月31日(星期五) 14:00-16:00

地點：財團法人卓越新聞獎基金會 二樓會議室

出席：林福岳老師、許傳陽老師、劉蕙苓老師、鄭宇君老師（按姓名筆畫序）

主持：劉昌德

紀錄：張鴻邦

行政：陳鴻嘉、張春炎

議程：研究計畫簡介（主持人劉昌德） 14：00-14：15

與談老師發言（每人約20分鐘） 14：15-15：35

問答與討論 15：35-16：00

散會 16：00

提案：

一、問卷設計相關問題

- (一) 區分三個構面是否妥當？各構面問題是否妥當周延？
- (二) 回答方式主要為要求受訪者評比媒體表現各面向中前二與後二兩名的電視台，是否合適？
- (三) 請受訪者針對媒體的整體表現給予0-100分的提問方式，是否合適？
- (四) 對本問卷設計之其他問題與建議？

二、問卷發放方式相關問題

- (一) 本問卷採取寄送（含電子郵件）問卷給受訪者自填、並以電話催收。請問此一方式可能產生何種問題？
- (二) 有無其他更為適合的發放或調查方式？

三、受訪者相關問題

- (一) 本問卷以專家學者為問卷發放的對象，本次調查是以自行上網蒐集母體名單問卷，請問此方式可能產生何種問題？是否有更好的作法？
- (二) 是否還有更具效益的母體名單？是否還建議發放給其他對象？

四、研究方法相關問題：評估新聞媒體專業表現除了問卷調查外，是否有其他更為適合的方法？

會議紀錄

主持人報告：座談會之討論主題與程序，接著說明研究關注與問卷架構，以及調查方法、程序、面臨問題等。此次問卷對象設定專家之考量在於：(1)擔憂觀眾過度依賴印象而給予評價；(2) 評估專家應該會較常收看此些媒體、且依憑專業學養給予評價。母體之確認是透過教育部網頁搜集傳播相關系所、再透過人力搜尋相關課程與教師，確認了 175 名教師名單，運用紙本郵寄及電子信件兩管道同時寄送問卷，後回收 49 份問卷。

一、問卷內容與設計

劉蕙苓老師：這份問卷難以填寫，導致拖稿，有些項目無法填寫只好空白。建議：

1. 應再細緻區分頻道：我在填寫時是東森與東森 S 台，這兩台可被視為獨立電視頻道，這兩台在這三個構面差異相當大。若是分開評比，東森 S 台應該會是評比最糟的一台，資料來源多取自網路但又無法有專業表現。TVBS 與 TVBS-N 這兩台彼此有不同的新聞團隊，但因為東森財經台的人員較少，於是有時會採取東森新聞台的新聞，但兩者之間仍有差異。
2. 問題難以回應：像是性別議題較難在平常的新聞中分別出來，只能在特殊事件發生時對不同頻道進行觀察。關於 A9、A10（商業與政府置入），我知道背後的現實操作，但這不是因為我看電視得知，而是因為我過去的業界經驗。新聞廣告化有時不是因為有置入，而是因為記者的訓練不夠好，只會以類似廣告的方式製作新聞。這兩題或許可以考量回歸到新聞是否過度廣告化呈現，而不專注在是否置入。
3. 商業台與公共電視分開評量：像是 A4 與 A5、A6 題偏向公共價值衡量，以我過去在華視的經驗，當初華視初入公廣集團的討論公共價值如何評量之經驗，比較各台之問責機制，華視相較其他台都較低，這是因為商業電視台的考量不同於公共電視，華視當時邀請評估委員從特定事件來進行質性評估。若是以原住民、新移民等議題來看，我看不出商業電視台之間有什麼差異，但皆無法比過公共電視。應該把公共電視與其他電視台分隔出來進行評比。
4. 問卷測量之設計：這份問卷是以調查受訪者之印象的方式來進行調查，我認為或許可以運用內容分析來找出些項目來評比。
5. 特定事件影響頻道形象：我認為還是需要為中視、中天說點話，我個人認為東森財經是最後一名，像新聞不像新聞，充滿置入、殺人、把新聞當戲劇作。若是跳過 2012 年的旺旺集團事件，中天、與中視的表現其實不差，中視又好於中天；特定事件有時會影響頻道的評比，像是旺旺併購事件造成受訪者的（負面）印象。

鄭宇君老師：我也認為問卷難填，平常有看電視也是那幾台，對於不看的電視台提出評估很不公平。

1. 增加問卷項目：應該先問受訪者平時收看電視的頻率、收看習慣等，以評估回應問卷問題時產生的影響。
2. 問卷問法流於印象調查：問卷問題不說明是否為最近或是特定時期；有些題目看是問頻道整體形象，有些題目則是特定的，有時候特定新聞被大家討論時，容易造成特定頻道的負面印象，但平時其實表現正常。究竟問卷問題是要問整體印象還是特定議題的表現。

3. 頻道過多之限制：實際上收訪者無法看全部的頻道，但問卷仿佛預設專家會收看全部的頻道，但是現實上卻不太可能，這倒是填寫上的困擾。報紙則不太有此種問題，即便不常買紙本報紙，但可透過網路才瀏覽當天的新聞，電視則無法。

許傳陽老師：

1. 研究方法：(1) 關於三構面的不同問題，研究方法上還是要做因數分析，其關係才會比較清楚。(2) 問卷中頻道的排名設計前二、後二，這有是否合適的問題？像是談效度時有一個是區辨效度，例如公私立大學不同的評比，甚至是更細節的：再區分成私立大學工學院、理學院。前二的評比出來，其實無法表現出一、二與第三之間的差別。我建議可以增加前三名；至於後排名，則有兩名即可，通常我們比較會記得最後一名，後面排名再多則沒意義。
2. 頻道範圍：壹電視究竟要不要列入？因為我們可以透過雲端、網路、MOD 收看到壹電視。
3. 問題題意與說明：(1) 第三題議題多元性的問法還是抽象。問題可以再具體，例如公共福利、兒少。(2) 第四題，語言很難評估，問題應該聚焦在文化，把語言抽掉以免難回答。(3) 第十題商業置入，最少置入應該是公視，最多應該是非凡，幾乎都是業配新聞。（鄭宇君老師提到財經台因為畫面，經常會出現商品，但很難說他有置入；劉昌德老師說，置入行銷比較明確因為有對價關係，要評估多要依賴對內容評估，僅看畫面難判斷；劉蕙苓老師：政府置入這部分，就現實有中國地方政府的置入但藉由中間廣告公司，究竟政府置入怎麼區分台灣政府、中國政府？）(4) 第十四題的問法可以修改成：新聞事實與意見分離。
4. 報紙評比面：(1) 報紙 B9、B10，置入行銷與報紙之關係，要填答時不知道怎麼回答。(2) 報紙第八題，說明時乾脆也納入二與三：最好是一、較好二、次好三、好四，統計上的等距。

林福岳老師：這次座談有點高難度，因為這邊已經涉入方法甚至是方法論的層次，焦點在於究竟能不能有效的鑑別這些頻道。

1. 長期評估之可能：(1) 這次的操作方法換成另一個團隊，能不能獲得穩定的效度，這又是一個問題。(2) 這些問卷的背後意義可能是，媒觀發展成適合台灣社會評估媒體的指標，這是很高的願景。(3) 這些問題能否反應頻道之間的評比？
2. 能否適用於其他團體：若是考量到這套問卷能不能讓其他團體用來評估媒體，問卷問題的說明會需要「常民化」。想要關注的議題究竟能不能對應成問卷的問題，讓問題反應出這些構面，若是以這次的問卷要去問群眾的話，問卷表達仍然過於拗口，不利於一般民眾回答；換成較白話的說法可能失去統計調查上的嚴謹，但卻可能有助於民眾回應。
3. 增加問卷問題：有時候新聞播報的呈現也會影響大家對於新聞報導的印象或想法，像是主播的長相、場景表現等等，也許這些可以納入問卷題項當中。

主持人：

1. 關於新聞頻道的名稱，東森 S 台已經改名為東森財經，以及兩台間的差異，我們會再注意、確認。
2. 三位老師都提到置入行銷，問卷問法與題意模糊，我們會再調整
3. 四位老師都提出這份問卷整體在問的是印象分數，這會造成精準與否的問題；以及預設了填答者都看過這些頻道，但現實上卻不是如此；關於前二與後二的方式，恐怕也難以反應想法。

二、問卷回收

主持人：在這次問卷催收中，母體中很多是兼任老師導致難以聯繫，無論是寄送或是親訪。另外，我們預設專家相較於民眾有更多專業想法，但不少專家受訪者也回應無法填答，因為個人不太看電視、沒有看過全部頻道等，導致專家似乎與民眾沒太大差別。那究竟，這樣預設適不適當，要不要換母體？

劉蕙苓老師：

1. 我認為其實專家反倒是最難進行調查的對象。
2. 如果這份計劃是重要的、每年度要做的，樣本的多元是重要的。有時候被報導者會相較一般人對於新聞報導會更敏感，像是問性別議題可以去問從事性別議題的公民團體。
3. 資深媒體工作者也是值得問的對象，因為他們比起專家更常觀看其他家的媒體，甚至是進行比較，他們也表現出不同於專家的專業觀點；雜誌從業人也是一群；這邊要考量的是資深如何設定的技術問題。或許從協會或工會，記協、衛星工會等等。這樣的母體或許難以確認，抽樣方式也可能不是嚴謹的抽樣。業界間年資也沒有具體統計，但是還是可以透過相關管道請人幫忙發送問卷，其中考量到各媒體組織規模來安排樣本數。
4. 除了問卷之外，我建議增加兩件：(1) 設定半年或一年間，隨機抽取幾週進行內容分析；(2) 收集要分析的電視頻道的節目表，每家電視台設定新聞節目不同，節目表可以表現出新聞類型多元性、電視台邏輯，像是某台有做弱勢節目但卻放在冷門時段，這樣會導致填答者忽略；(3) 作為年度調查，關鍵事件是重要的，可以作為背景、也可能是影響頻道。
5. 現在都沒有政治新聞，現在新聞是生活、娛樂、八卦。題目可能需要再討論。

鄭宇君老師：

1. 我們究竟評估的是電視台、還是新聞節目？不同台之間節目安排邏輯又不同。
2. 假如，像是剛提到的抽樣，我們假設讓專家看完抽樣的全部節目後在進行評比，應該會更清楚地進行評比。
3. 十四題，這會涉及到記者專業訓練，題目或許可以增加記者專業性的問題。

許傳陽老師：問卷調查方式，我會建議，電子問卷的回收率會很低，那可不可以架一個網站供受訪者填寫，網站系統也可以幫忙統計計算。

劉蕙苓老師：若是要問記者的話，網站方式則不太適合，要問同業最好的方式是找某些同業去問周遭同事，給點費用/訪談費給這些窗口，靠人脈有時會比較容易回收、同業催同業比較快。

林福岳老師：

1. 若是直接看影片進行評比，那不如給分數不要排名。

2. 受訪者應該是要找到重度閱聽者(heavy users)，但這會有搜尋對象的困擾；我目前想到，也許可以透過社區大學等媒體課程，他們雖然非所謂學院專業人士，但他們可能會是很常、很熱議且積極地收看不同新聞頻道。

主持人：關於對象的部分，增加對象的多元是非常好的建議，但關於近用這些對象則又是需要考量的部分；像是資深工作者，如何界定資深、如何知道他們的名單人數、如何觸達恐怕也需要考量。

三、補充問答

林福岳老師：（代表媒觀立場）媒觀當初的想法是，也許透過這樣的方式對媒體形成一點點的壓力，一年一年累積下來也許會促成改善。

劉蕙苓老師：或許可以納入原視、客視、大愛等電視台，雖然這些台性質特殊，但是它們亦提供許多新聞。這份計劃若是可以長久累積下來，我相信應該可以對於媒體從業人一些肯定、改善動力。

主持人：評鑑媒體應該有更多區分，像是公共電視應該與商業電視台分開評比，甚至是無線與有線、衛星頻道等的區分。

散會